

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-07413
Otsuse kuupäev 29.09.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Tuvastusnõue

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija teostas 17.05.2024 Tallinnas, Tondi 17 kaevetöid ning parkis sõiduki tööde ajal Tallinnas, Pärnu mnt 132 maja otsaseina vastas. Kaupleja väljastas 17.05.2024 kell 15:34:49 Pärnu mnt 132 parklas parkimiskorralduse nõuete eiramise eest leppetrahvi nr 0263010374 summas 55 eurot. Tarbija tasus trahvi, kuid vaidlustas selle 20.05.2024 põhjendusel, et hoone otsaseina juures puudus eraparklale viitav tähistus ning parkimiskeelule viitav märgistus. Ehitustööde ajal kehtis ajutine liikluskorraldus, millest oleks pidanud kaupleja lähtuma. Kaupleja jättis tarbija vaide rahuldamata.

Tarbija palub tuvastada, et temal puudub kohustus täita leppetrahvi nr 0263010374 ning soovib saada kauplejalt makstud leppetrahvi 55 eurot koos intressidega tagasi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et tema korraldab parkimist Tallinnas, Pärnu mnt 132 asuvas eraparklas, kus parkimine on lubatud ainult nõuetekohase parkimisloa alusel (Zante Invest OÜ elektrooniliselt registreeritud sõidukitele). Eraparkla sissesõit on tähistatud märgiga 643c - Eraparkla tähis. Samuti on sissesõidul olemas liiklusmärk 383 (parkimiskeelu ala), mis näitab mõjuala, kus ei tohi peatuda ja parkida. Asjaolu, et maja otsaseinas puudusid parkimiskohad, ei andnud tarbijale alust seal parkimiseks, kuna kogu alale kohaldus parkimise ja peatumise keeld (liiklusmärk 383). Tarbija sõlmis kauplejaga eraparklasse sisenemisel

parkimislepingu ning oli kohustatud täitma kaupleja parkimislepingu tingimusi. Parkimislepingu tingimuste p 7 kohaselt oli kauplejal õigus nõuda lepingu rikkumise korral leppetrahvi kuni 57 eurot. Kaupleja märkis, et kuigi tarbija väitel teostas ta Tondi 17 kaevetöid, parkis ta sõiduki Pärnu mnt 132 kinnistule, mitte Tondi 17 parkimiskohtadele. Tarbija poolt avaldusele lisatud ajutise liikluskorralduse skeemilt ei nähtu, et Tondi 17 maja ees olevatele parkimiskohtadele puudus juurdepääs Tondi tänavalt.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine. VÕS § 101 lg 1 sätestab õiguskaitsevahendid juhtumiks, kui võlgnik on kohustust rikkunud, sealhulgas võib võlausaldaja punkti 1 alusel nõuda lepingulise kohustuse täitmist.

Antud vaidlus puudutab tarbija sõiduki parkimist eraparklas, kus parkimist korraldab kaupleja. Pooled vaidlevad selle üle, kas tarbijal oli õigus ilma vastava loata parkida ja et kas tarbijal tekkis kohustus maksta kauplejale leppetrahvi.

Kaupleja määras tarbijale leppetrahvi tuginedes oma parkimislepingu tingimustele, need tingimused on VÕS § 37 lg 1 kohaselt tüüpitingimused, kaupleja tegi need tarbijale teatavaks infotahvli kaudu, tarbijal oli võimalus nendega tutvuda. Tüüpitingimused reguleerivad sõiduki parklas parkimist, punkti 5 kohaselt peab sõiduki kasutaja omama parkimisalal parkimiseks parkimisluba. Tingimuste p 7 kohaselt parkimislepingu rikkumise korral on sõiduki kasutaja kohustatud maksma kauplejale leppetrahvi 57 eurot.

Komisjon kontrollis poolte poolt esitatud fotosid parklast, liikluskorraldusvahenditest ning tarbija sõiduki parkimise kohast. Kaupleja oli eraparkla tähistanud ning liiklusmärgid paigaldanud. Tallinnas on eraparklate olemasolu tavapärane. Tarbija ei saanud võõrale kinnistule parkimisel eeldada, et seal on parkimine tasuta. Tarbijal oli võimalus enne parkimist üle kontrollida, kas sellel kinnistul on tasuta parkimine lubatud.

Kaupleja tuvastas parkimislepingu tingimuste rikkumise, leppetrahvi määramine oli põhjendatud. Tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Komisjon märgib täiendavalt, et tarbijakaitseaduse § 2 lg 1 p 1 kohaselt on selle seaduse mõttes tarbijaks füüsiline isik, kes tegutseb eesmärgil, mis ei ole seotud tema majandus- või kutsetegevusega. Antud vaidluse tarbija tõendas, et sõiduk kuulus temale, kuid tõendamata jäi veel see, et kaevatööde tegemine ei olnud seotud tema kutsetegevusega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/