

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-07873
Otsuse kuupäev 29.09.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Snabb OÜ (12801774)

Tarbija nõue Tuvastusnõue

Resolutsioon:

1.Tarbija avaldus rahuldada. Tuvastada, et tarbijal ei tekkinud leppetrahvi nr 180027 alusel kohustust kauplejale leppetrahvi maksta.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija parkis 20.10.2023 oma sõiduki Volta Kvartalis parkimisalal X33, kaupleva määras leppetrahvi nr 180027 summas 30 eurot selle eest, et parkimistasu oli maksmata. Tarbija ei nõustunud leppetrahviga ning esitas kauplejale vaide, mille kaupleva jättis rahuldamata. Tarbija ei ole leppetrahvi tasunud.

Tarbija palub tuvastada, et temal puudub kohustus täita leppetrahvi nr 180027.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et tarbija parkis tasulise parkimise alas. Kaupleja on parkimisalale pääsemise sissesõidud selgelt ja nõuetekohaselt tähistatud. Kaupleja on paigaldanud Volta Kvartali alale infotahvliid parkimisinfoga. Tarbija auto oli pargitud ühe sellise infotahvli kõrvale.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine. VÕS § 101 lg 1 sätestab õiguskaitsevahendid juhtumiks, kui võlgnik on kohustust rikkunud, sealhulgas võib võlausaldaja punkti 1 alusel nõuda lepingulise kohustuse täitmist.

Tarbijavaidluste komisjon vaatab läbi tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi. Komisjon lähtub oma menetluses kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab kohtus hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited.

Antud vaidlus puudutab tarbija sõiduki parkimist X33 eraparklas, kus parkimist korraldab kaupleja. Pooled vaidlevad selle üle, kas tarbijal oli õigus ilma tasu maksmiseta selles parkida ja et kas kauplejal tekkis õigus nõuda tarbijalt leppetrahvi.

Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija parkis oma sõiduki 20.10.2023 Volta Kvartali parkimisalale.

Kaupleja selgitas tarbijale väljastatud leppetrahvil, et parkimisleping parkimiskorraldaja ja sõidukijuhi vahel on sõlmitud tüüptingimustel võlaõigusseaduses sätestatud korras. Parkimislepingu tingimused on näidatud infotahvlitel parklasse sissesõidul. Sõiduki parklasse parkimisega on sõidukijuht infotahvilil märgitud lepingutingimustega nõustunud ja parkimislepingu sõlminud. Komisjon nõustub, et tarbija sõlmis kauplejaga sõiduki parkimisega parkimislepingu.

Kaupleja väitel rikkus tarbija parkimislepingu tingimusi, mistõttu oli kauplejal õigus määrata tarbijale leppetrahv. Kaupleja ei ole oma väiteid tõendanud.

Kaupleja teatel on ta Volta Kvartali parkimisalale sissesõitude juures tähistanud nõuetekohaselt, seetõttu sai tarbija parklasse sissesõidul aru, et tegemist on tasulise parkimise alaga. Kaupleja ei esitanud parkimisala nõuetekohase märgistamise kohta tõendeid, seetõttu ei saa komisjon kontrollida, kas tarbijale pidi olema tasulisele parkimise alale sisenemine olema arusaadav.

Kaupleja väitel pidi tarbijale olema tasulise parkimise ala arusaadav ka seetõttu, et kaupleja oli parkimisalale paigaldanud infotahvlid parkimisinfoga, tarbija parkis sõiduki ühe sellise tahvli kõrval. Kaupleja tõendab oma väidet fotodega parkimisalast, ühel fotol on näha infotahvel. Kahjuks ei ole selle tekst eriti loetav, raskustega võib aru saada, et 30 minutilise parkimise eest tuleks tasuda 0,75 eurot. Komisjon eeldas, et tarbija võis infotahvilil avaldatud andmetest aru saada, et tema sõiduki parkimise kohas kehtis tasuline parkimine.

Kuid infotahvilil ei olnud avaldatud parkimislepingu tingimusi, neid ei esitanud kaupleja ka komisjonile. Kuna kaupleja ei ole komisjonile esitanud tarbijaga sõlmitud parkimislepingu tingimusi, ei saa komisjon kontrollida, kas kauplejal tekkis õigus tarbijalt parkimistasu maksmata jätmisel leppetrahvi nõuda.

Kaupleja ei tõendanud, et tal oli õigus tarbijale lepingu rikkumise korral leppetrahvi määrata. Komisjon rahuldab tarbija nõude ja tuvastab, et tarbijal puudub kohustus täita leppetrahvi nr

180027.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/