

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06849  
Otsuse kuupäev 26.09.2024  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja ABC MOTORS AS (10844561)

Tarbija nõue Hinna alandamine summas 1500 eurot.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 31.01.2024 kauplejalt sõiduki Renault Espace 2 reg märgiga 041KMY, hinnaga 17 990 eurot. Tarbija avalduse kohaselt pidi sõidukile müügieelselt teostatud olema tehniline kontroll ja müügieelne ettevalmistus, mistõttu oli tarbijal eeldus, et müügihetkel autol vigu ei ole. Tarbija käis autot vaatamas 26.01.2024 ja kinnitas 29.01.2024, et soovib sõidukit osta, peale mida helistati tarbijale ja anti teada, et a ja b hoolduste aeg on täis ja koos rehvidega kulub hoolduseks umbes 1000 eurot. Tarbija otsustas, et hooldab autot ise, kuid peale ostu 150 km, odomeetri näit 161 240 km, läbimisel süttis juba 01.02.2024 mootorituli ja tarbija võttis kauplejaga järgmisel päeval ühendust ja lepitati kokku auto ülevaatamise aeg 05.02.2024. Tarbija vaatas ka ise auto üle ja pani tema arvates varjatud vead kirja, kliimatoru immitseb, esimeste sisemiste piduriklotside jääk 2-3 mm, mootorituli põleb, püsikiirusehoidja ja kokkupõrkevastane radar kaovad aeg-ajalt, EGR soojusvaheti võlli vahelt tuleb heitgaase ja võllil on lõtk, põhjaplastikul polt puudu, karteripõhja külge kinnituva JV toru polt puudu, mootoris lõtk ja mootor katkub kiirendamisel enne ülessoojenemist ja edastas need ka kauplejale. Tarbijale öeldi, et nii vanal autol on heitgaaside kapoti alla sattumine ja tagasillas olev klõbin normaalsed, kuid lubati tellida lambda sond ja kolmanda silindri pihusti pistik. 08.02.2024 sõidukit remonditi ja tarbija sai samal päeval sõiduki kätte, kuid juba remondist ära sõites kuulis tarbija veermikust kõrvalist heli, mida varem ei olnud. Tarbija kontrollis ise autot tõstukil ja tuvastas esimese vasaku juhtliigendi lõtku, lisaks jõnksutas auto endiselt soojenemise lõpufaasis. 12.02.2024 lasi tarbija autot kontrollida Center Services OÜ-l ja dokumendil on märge, et kliima toru lekib. 13.02.2024 soovis tarbija lepingust taganeda, peale mida teavitati tarbijat, et sellisel juhul tuleb tal tasuda kahe nädala renditasu ja rehvide vahetuse eest. 25.02.2024 kirjutas tarbija kauplejale, et auto jõnksutab pigem jaheda mootoriga tühikäigul, sest mootori reaktiivtugi on pehmeks muutunud ja madalamatel käikudel jätab vahele ja jääb ka aeg-ajalt suurema jõnksatusega seisma. Edasi peeti veel kirjavahetust ja auto vaadati veel ka korra üle 05.03-06.03.2024, kuid tarbija sõnul mingit lahendust ei pakutud. Tarbija edastas fotosid puuduvatest poltidest, rippuvatest põhjakatetest ja lekkivast külmaainest, kuid viimastele tarbija kirjadele enam ei vastatud. Tarbija külastas 17.05.2024 City Motors AS-i, kes tuvastas, et teise silindri pihustil on rike ja soovitas vahetada kõik 4 pihusti pistikut. Üheks pihusti pistiku hinnaks

õeldi 79 eurot tk. Lisaks vajaks nähtavasti asendamist ka mootoripadi hinnaga 33 eurot tk. tarbija suhtles ka EGR soojusvaheti klapi tahmamise osas nii City Motors AS-i, kui Viking Motors AS-ga, kelle väitel kuuluks see detail vahetamisele 415 eur + tihendid 22 eur. Samuti mainib tarbija piduriklotse hinnaga 68 eurit, mis vajasid kohe vahetust ja piduri sadulaid 117 eurot tk + töödeks vajalik tööraha 85 eurot tund. Tarbija sõnul on müügikuulutuses olev info eksitav ja mingit põhjalikku kontrolli teostatud ei ole, vastasel juhul poleks sellises koguses erinevaid puuduseid ilmnenu. Lisaks on ABC Motors AS andnud müügi momendil garantii 3 kuud või 3000 km, kuid reaalsuses probleemide ilmnemisel nendega tegeleda ei tahetud ja kogu kliendisuhtlus põhjustas põhjendamatuid ebamugavusi. Kaupleja on meilivestlustes puuduolevaid polte, kliimaseadme- ja heitgaasi lekkeid pidanud loomulikuks kulumiseks. Tarbija võttis 18.06.2024 Auto Tallinn OÜ-lt hinnapakumise vajalike tööde teostamiseks hinnaga 1335.38 eurot. Tarbija nõudeks on hinna alandamine summas 1500 eurot. Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluste komisjoni avalduse menetluse käigus, lisas tarbija, et tema ootuseks autot ostes ei olnud paarituhandeurone remont ja kaupleja oleks pidanud auto puudused selgelt välja tooma. Pidurite probleem oleks olnud kergelt tuvastatav ja nende kordategemine elementaarne.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastas, et tarbija nõuet ta rahuldama nõus ei ole, sest ta ei ole müügilepingut rikkunud ning sõiduk pole defektne ega parandamine ebaõnnestunud. Enne sõiduki tarbijale üleandmist teostati sõiduki tavapärane kontroll ja hooldus ning sõiduki tehniline seisukord vastas müügi hetkel õigusaktidega kehtestatud tehnonõuetele. Tarbija poolt välja toodud defektide puhul ei saa väita, et sõiduk ei olnud tehniliselt korras või kontrollitud. Arvestades sõiduki vanust ja läbisõitu on kohane väita, et see oli tehniliselt korras. Leitud puuduste olemus ja kõrvaldamise hind on niisugused, milliste avastamisega peab sellise sõiduki omanik arvestama ja nende kulude kandmine on sellise sõiduki omaniku jaoks ootuspärane ja harilik ning sõiduki vanust ja läbisõitu arvestades loomulik kulumine. Müüja vaatas üle kõik tarbija poolt 05.02.2024. fikseeritud puudused ja remondi tulemusel likvideeriti välja toodud puudused, mis ei olnud loomulikust kulumisest tingitud. Garantii korras vahetati ka anduri, mis põhjustas mootoritule süttimise ja tehti korda kliimatorude tihendid. Piduriklotsid ei lähe garantii alla. Mootori ebaühtlase töötamise probleemi peab kaupleja nii minimaalseks, et seda probleemi kaupleja ei tuvastanud. EGR vahejahuti müügi hetkel vahetust ei vajanud. Kaupleja poolne kasutatud sõidukite müügigarantii hõlmab defektseks tunnistatud osade parandust või vahetust. Garantii ajal tehakse remonditöid ja/või osade vahetust auto põhiosadele ning nende elementidele ja komponentidele juhul, kui ei ole tegemist loomuliku kulumisega. Arvestades, et tegemist on kaheksa aastat vana ja üle 160 000 km läbinud sõidukiga, siis ei ole kaupleja hinnangul tarbija poolt kirjeldatud asjaolud, jõnksutamine, EGR soojusvaheti vahetamise vajadus tahmamise tõttu, küünalde pistikute vahetamine jne mitte puudused, vaid hoopis tavapärane seisund. Sellise vanusega sõiduki puhul on mõistlik eeldada, et kasutuse käigus võivad mõned puudused tekkida ja kauplejal ei ole kohustust muuta sõidukit uueväärseks. Sõidukil võivadki mitmed osad vahetamist vajada ja see on auto vanust arvestades mõistlikult usutav. Kaupleja ei ole sõiduki kohta avaldanud teavet, et see on uueväärne või täiesti puudusteta. Kuna kaupleja ei ole sõiduki varjatud puuduste remontimisest keeldunud, siis ei ole kaupleja müügilepingut rikkunud ja tarbijal puudub õiguslik alus hinna alandamiseks. Tarbija nõue tuleb jätta täies ulatuses rahuldamata.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS §

221 lg 2);

- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Sõiduki müügileping sõlmiti poolte vahel 31.01.2024. Sõidukil süttis mootorituli ning tarbija teavitas sellest kauplejat. Kaupleja vaatas sõiduki üle ja kõrvaldas sõidukil puudused, mis ei olnud tingitud sõiduki loomulikust kulumisest. Kaupleja vahetas anduri, millest oli tingitud mootoritule süttimine ning tegi korda kliimatorude tihendid. Kaupleja jättis kõrvaldamata tarbija poolt viidatud puudused, mida pidas sõiduki vanust ja läbisõitu arvestades sõiduki tavapäraseks kulumiseks.

Komisjon selgitab, et RKTko leidis kohtulahendi 2-21-1758 p 10.2, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 kohaldamisel lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest (vt RKTko 31.03.2023, [2-19-19586/85](#), p 14). Lepingutingimustele vastavaks võib osutuda ka asi, millel on tuvastatud selle vanusele tavapärane kulumine või vananemine. Seega tuleb müügilepingu eseme lepingutingimustele vastavuse hindamiseks asja omadusi puudutava kokkuleppe puudumisel hinnata, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida võis ostja eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata, võib

tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses. Müügihetkel oli tegemist 8 aastat vana sõidukiga. Tarbija pidi eeldama, et sõidukil võivad esineda tavapärasest vananemisest ja kulumisest tingitud puudused. Sõiduki müügieelse tehnilise kontrolli läbimine ja tehtud müügieelne ettevalmistus ei tähenda, et sõiduk müüakse uueväärsena. Komisjoni hinnangul ei võinud tarbija eeldada, et 160 000 kilomeetrit läbinud sõidukil ei esine loomulikust kulumisest tingitud puudusi.

Komisjon leiab, et tarbija poolt esitatud Auto Tallinn OÜ 18.06.2024 koostatud hinnapakkumine sisaldab sõiduki kuludetailide vahetusi, mistõttu ei ole tegemist sõiduki puudustega, mida saab pidada sõiduki müügihetkel olemas olnud varjatud vigadeks.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tõendamatuse tõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/