

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-07606
Otsuse kuupäev 23.09.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja OÜ Lolo Pepe (12507342)

Tarbija nõue Lepingu erakorralise lõpetamise alusetuse tuvastamine ja lepingu täitmine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 15.12.2023 kauplejaga tähtajatu lepingu lapsehoiu teenuse osutamiseks.

Teenuse osutamise alguseks loetakse 02.01.2024. Laps (vanuses 1 aasta 8 kuud) pidi lastehoius olema esmaspäevast reedeni kl 8:00-18:00. Kohatasu 535 eurot ei sisaldanud toiduraha, mis arvestati eraldi.

Lepingu p 7.2 ja 7.3 kohaselt on mõlemal poolel õigus leping lõpetada teatades sellest teisele poolele 1 kuu ette.

02.05.2024 lõpetas kaupleja lepingu suuliselt ja samast kuupäevast. Kaupleja tugines lepingu punktile 7.4.3., mis lubab lasteasutusel etteteatamistähtaega järgimata lepingu ühepoolset üles öelda, kui teenust kasutav laps on teistele hoius viibivatele lastele ohtlik (agressiivne) ning vaatamata koostööle lapsevanemaga ei ole märgata olukorra paranemist.

Kaupleja väitel esinevad tarbija lapsel agressiivsuse ja raevu hood - näiteks on laps karjunud ning tagunud pead vastu põrandat või mööblit.

Tarbija möönab, et tema laps on keskmisest aktiivsem, kuid viisid, kuidas laps oma emotsioone väljendab, on selles vanuses tavalised ja eakohased.

Tarbija hinnangul ei olnud kauplejal õigust lepingut lõpetada. Laps käis 02.01.-02.05.2024 lastehoius realselt umbes 35 korda.

Esiteks viitab asjaolu, et laps käis lastehoius kohal vaid 35 korda 4 kuu vältel, selgelt lastehoidjate ebapädevusele kohanemisprotsessi juhtimisel. Arvestades, et laps vajas ilmselgelt pikemat kohanemisaega, sest oli üle nädala haige, on 35 päeva äärmiselt ebapiisav periood, et oodata stabiilset ja positiivset muutust lapse käitumises. Sellise lühikese aja jooksul on väga keeruline eeldada, et laps suudaks täielikult harjuda uue keskkonna, rutiinide ja teiste lastega.

Lapsehoiu personali peamine ülesanne peaks olema kohanemisprotsessi toetamine ja lapse vajaduste mõistmine, mitte ainult probleemse käitumise täheldamine ja sellele reageerimine. Kui lapsel esinesid tõsised käitumisprobleemid, oleks olnud lastehoiu kohustus pakkuda professionaalset abi ja kohandada õpikeskkonda, et aidata lapsel kohaneda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas komisjonile:

OÜ Lolo Pepe lastehoiu esmaseks eesmärgiks on tagada hoidu toodud laste tervis, turvalisus ning nende arengu toetamine. Mõistetavalt tuleb lastehoius tagada ka personali tervis ja turvalisus. Lastel on erinevad vajadused ja käitumuslikud iseärasused ning lastehoiu kohustuseks on seda lapse arengut arvestades toetada seni, kuni sellega ei ohustata enda või teiste tervist.

Antud lapsel ilmneseid lastehoius ootamatud ja agressiivsed raevuhood. Selle käigus laps karjus ja hakkas oma pead vastu põrandat, mööblit või mõnda muud ettejuhtuvad objekti taguma. Selle tegevusega seadis laps ohtu enda ja juuresviibivate laste ning personali tervise. Personal sekkus ja tegi kõik endast sõltuva olukorra leevendamiseks ja lapse ning juuresviibijate rahustamiseks, mis kahjuks ebaõnnestus. Lapsega tegelemisel muutus laps veelgi agressiivsemaks ning teised lapsed põgenesid hirmunult.

08.03 võtsin probleemiga seoses ühendust lapsevanemaga ja pika telefonikõne jooksul püüdsime välja selgitada selle käitumise algpõhjust ja võimalusi selle korrigeerimiseks. Lapsevanem avaldas, et laps käitub selliselt ka kodus sh rebib juukseid jms. Lapsevanem selgitas, et on pöördunud nõustaja poole, kelle arvates võib olla tegemist kõne hilinemisega, mis muudab lapse agressiivseks. Lapsevanem selgitas, et laps võibki haiget teha sh. juustest rebides ja peaga lüües. Lapsevanemaga vesteldes osutasin, et sellise käitumise jätkumisel võime olla sunnitud lepingu lõpetama. Otsustasime, et jätkame teenuse osutamist eeldades lapse käitumise muutumist.

Peale vestlust asusid lastehoiu õpetajad andma lapsevanemale iga päeva kohta detailsemat tagasisidet, kuidas lapse päev läks. Kahjuks järgneva kahe kuu jooksul muutus lapse käitumine veelgi agressiivsemaks, raevuhood saenesid. Lastehoiu poole on pöördunud ka teiste laste vanemad, kuna nende lapsed on kodus asunud lastehoius nähtud agressiivset ja kahjustavat käitumist imiteerima (peaga vastu põrandat tagumine jms).

02.05 kontakteerusin lapsevanemaga teistkordselt ja selgitasin, et lapse agressiivsed hood on eskaleerinud ja ta on hakanud kahjustama teisi lapsi ning põhjendasin, et lepingu jätkamine ei ole kahjuks enam võimalik. Lastehoid ei tohi riskida laste ja personali vaimse ja füüsilise heaolu ning turvalisuse kahjustamisega.

Kooskõlas sõlmitud lepingu p-le 7.4.3 on leping lõppenud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud käsundilepingu.

Käsundisaaja ütles lepingu üles.

VÕS § 631 kohaselt kumbki lepingupool võib nii tähtajalise kui tähtajatu käsunduslepingu üles öelda käesoleva seaduse §-s 630 sätestatud järgimata, kui ilmneb, et kõiki asjaolusid arvesse võttes ja mõlema lepingupoole huvisid kaaludes ei või oodata, et lepingut üles öelda sooviv pool jätkaks käsunduslepingu täitmist kuni ülesütlemistähtaja või lepingu tähtaja möödumiseni või käsundi täitmiseni.

VÕS § 630 lg 1-2 kohaselt kumbki lepingupool võib tähtajatu käsunduslepingu kuni käsundi täitmiseni igal ajal üles öelda. Käsundisaaja võib tähtajatu käsunduslepingu siiski üles öelda üksnes tingimusel, et käsundiandja võib käsundi esemeks oleva teenuse saada või tehingu teha muul viisil. Kui käsundisaaja ütleb lepingu üles seda arvestamata, peab ta hüvitama käsundiandjale sellest tekkinud kahju.

Arvestades esitatud asjaolusid on lepingu ülesütlemine kehtiv. Esitatu põhjal oli lepingu ülesütlemise põhjus avaldaja lapse käitumine. Avaldaja ei ole kaupleja sellekohaseid väiteid ümber lükanud.

Kohtuvaidluses aga ka kohtueelses vaidluste lahendamises peab pool, kes mingi asjaolu või väite esitab, seda tõendama (TsMS § 230). Esitatud asjaolude põhjal ei ole võimalik järeldada, et avalduses esitatud väited on õiged ning avaldaja lapsel puudus käitumishäire.

Olukorras, kus lasteaias on üks laps, kes on agressiivne ja kelle käitumist ei ole võimalik kontrollida, ei saa kaupleja pühendada kogu tähelepanu ja ressursi ühele lapsele. Kui lapse käitumist ei saa korrigeerida, ei ole võimalik lapsehoiuteenust osutada, sest selle käigus oleks ohus kõik lapsed. Olukorras, kus laps ohustab ennast ja teisi ja lapse käitumine ei võimalda lapsel olla koos teiste lastega lastehoius, tuleb vanemal leida probleemi põhjus ning võimalus selle lahendamiseks. Kui laps ei sobitu antud keskkonda, siis peavad vanemad püüdma last olukorraga kohandada või leidma lapsele sobiva privaatses lahenduse paludes vajadusel sisulist või rahalist tuge vastavatelt asutustelt ja spetsialistidelt.

Avaldaja ei ole kahju hüvitamise nõuet esitanud. Esitatu põhjal oleks kahju tekkimise põhjus avaldaja eestkostetav, kelle tekitatud kahju eest vastutab avaldaja ise.

Esitatud asjaolude põhjal ei ole kaupleja kohustuse rikkumist (VÕS § 100) ja avaldajal puudub nõue kaupleja vastu ja võimalus rakendada õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101 lg 1).

Lepingu ülesütlemine toimub tahteavalduse tegemisega teisele poolele. Avaldaja on teise poolte tahteavalduse kätte saanud ja see on vastavalt TSÜS § 69 lg 1 kehtiv. Alates tahteavalduse tegemisest on pooltevaheline leping lõppenud.

Leping põhineb poolte kokkuleppel. Kokkuleppe alus on tahe, ehk üks pool peab avaldama soovi kokkulepe sõlmida ja teine sellega nõustuma. Kui käsundisaajal ei ole käsundiandjast tuleneva

asjaolu tõttu võimalik lepingut täita, on kohane leping üles öelda. Isikut reeglina ei saa kohustada lepingut sõlmima. Antud juhul puudub õiguslik võimalus kohustada kauplejat avaldajale teenuse osutamist jätkama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/