

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06601  
Otsuse kuupäev 19.09.2024  
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija  
Kaupleja EZ Rulo OÜ (14228818)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda puuduliku lepingueelse info ning seetõttu ka kaupleja poolt valede omadustega toote valmistamise tõttu.

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 148,85 eurot.
2. Tarbija peab Kauplejale tagastama toote, kusjuures transpordikulude tasumise kohustus on Kauplejal.

3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija tellis kaupleja veebipoes kassettrulood. Veebilehel oleva info kohaselt oleks pidanud ruloo olema sirge liistuga. Tarbija sai kätte C liistuga ruloo.

Tellimuse vormistamisel juhindus tarbija kaupleja veebilehel olevast infost, et rulood valmistatakse C liistuga, kui D1 mõõt on väiksem kui 15 mm. Tarbija tellitud ruloo mõõduks oli 19 mm. Seega tarbija eeldas, et rulood valmistatakse sirge liistuga.

Lisaks veebilehel oleva info kohaselt, et "Paigaldatakse otse aknaraamile ja ruloo on tihedalt vastu klaasi. Mugav aknal, mida on vaja tihti avada, sest ruloo on nõ akna küljes ja liigub koos raamiga." eeldas tarbija saada vastava omadustega ruloo, mida tarbija väitel ei olnud.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu tarbija nõudega, kuna tarbija ei ole kauplejaga enne tellimuse vormistamist ühendust võtnud, et täpsustavaid küsimusi esitada.

Kaupleja on seisukohal, et küljeliistu tüüp ei mõjuta toote funktsionaalsust. Samuti, et veebipoes esitatud info mõõtude kohta ei tähenda, et kui D1 on üle 15 mm, siis toodab kaupleja sirge liistuga ruloo. Sellisel juhul toodetakse ruloo sõltuvalt akna suurusest ja valitud kangast kas C liistuga või sirge liistuga. Seda tarbija aga valida ei saa ja selle otsuse teeb ruloode tootja.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt ruloo.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKo 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

Pretensiooni sisuks oli asjaolu, et kaupleja kodulehel olev eelinfo ning tellimuses olev info oli tarbija sõnul ekslik ning eksimuse tulemusena tellis tarbija vales suuruses toote.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis

ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Materjalidest nähtub, et kaupleja on eelnevalt esitanud eksliku eelinfo ning kaupleja ruloo mõõtude juhendis oli samuti märgitud, et C-liistud kohalduvad ainult, siis kui D1 on väiksem, kui 15mm. Samas tarbija esitas oma tellimusse sügavuseks 19mm ning tellimuses selliselt kinnitati. Tarbijal ei olnud võimalik valida eraldi erisusi liistude osas ega muid erisusi. Kaupleja pärast tellimuse saamist tegi siiski tarbijale C-liistuga toote, kuigi kaupleja juhise järgi see ei kohalduks.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on sellest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Komisjoni hinnangul on tegemist kohustuse rikkumisega olukorras, kus müüja ise kinitab toote ning mõõtmed on märgitud, kuid tegelikuses tuleb toode vale liistuga. Tarbijal oli õigustatud ootus saada ruloo vastavalt esitatud tellimusele.

Komisjoni hinnangul on rikkumine käsitletav lepingu mittekohase täitmisena. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. Kaupleja ei ole ümber lükanud tarbija väiteid ehk asjaolu, et kaupleja ei vastuta lepingutingimuste mittevastavuse osas.

VÕS § 223 lg 1 p 4 kohaselt on ostjal õigus taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist. Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/