

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-07415
Otsuse kuupäev 20.09.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Elisa Eesti AS (10069659)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kaupleja juures ostetud seadme asendamist.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 10.03.2024 kaupleja juures osamaksetega mobiiltelefoni, tasudes ka esimese osamakse suuruses 400 eurot.

13.03.2024 avastas tarbija seadmel puuduse ning tõi seadme kaupleja juurde hooldustöödeks. 28.03.2024 teatas kaupleja, et seade on valmis tarbijale üleandmiseks. Tarbija läks seadmele järgi, kuid keeldus seadmet vastu võtmast, kuna seadme puudus oli parandatud, mitte ei olnud seade asendatud uuega.

Tarbija esitas 28.03.2024 nõude asendada seade uuega. Kaupleja vastas tarbijale, et kauplejal puudub kohustus seadet asendada, kui kaupleja peab mõistlikuks seadme parandamist, mida kaupleja ka teostas.

Tarbija on seejärel kirjavahetuses kauplejaga esitanud omapoolseid selgitusi, miks on tarbija hinnangul seadme asendamise nõue põhjendatud ning see ei põhjusta kauplejale ebaproportsionaalseid kulusid. Kaupleja on jäänud enda seisukoha juurde.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on võtnud vastu tarbija seadme hooldustöödeks ning vahetanud ekraanimooduli garantiikorras. Täiendavalt on kaupleja selgitanud tarbija pöördumistele, et kuna seadmel on ühel korral tuvastatud tootmisdefekt, mis kõrvaldati remondiga, siis võlaõigusseaduse alusel puudub kauplejal kohustus seade asendada.

Täiendavalt kaupleja märgib, et 13.03.2024 seadme hooldusesse andmisel ei avaldanud tarbija soovi seadet asendada ning nõustus hooldustööde tingimustega. Kaupleja käsitles juhtumit ning parandas garantiikorras puudusega seadme, kus kaupleja hinnangul oli antud juhtumil seadme remont võimalik ning otstarbekas.

Kaupleja on viinud seadme lepingutingimustega vastavusse. Seadme asendamise eelduseks oleks remondi ebaõnnestumine või tarbija poolt esitatud tõendid, et seade ei vasta lepingutingimustele. Sellest tulenevalt on kaupleja seisukohal, et tarbijal puudub alus nõuda seadme asendamist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud poolte seisukohtade ja esitatud tõenditega ning leiab, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata põhjusel, et komisjonile ei ole esitatud tõendeid, millest saaks järeldada fakti, et tarbija kasutas valikuõigust seadme asendamiseks enne, kui kaupleja seadme parandas.

Pooled vaidlevad selle üle kas tarbijal oli õigus kasutada VÕS § 222 lg 1 mõttes valikuõigust seadme parandamise ja asendamise vahel, ühtlasi on kaupleja tuginenud vastuväitele, et tarbija ei ole valikuõigust enne seadme remontimist kasutanud.

Komisjon ei nõustu kauplejaga, et tarbijal ei olnud õigust valikuõigust kasutada. Komisjon nõustub tarbija seisukohtadega valikuõiguse kasutamise õiguses. VÕS § 222 lg 1 kohaselt on ostjal võimalik valida asja parandamise või asendamise nõude esitamise vahel. Tegemist on alternatiivkohustusega ning valikuõigus lepingu täitmise nõude esitamise viisi osas on ostjal (vt VÕS § 86 lg 1). VÕS § 223 on tarbijalemüügilepingu puhul ostja kasuks imperatiivne, kaupleja ei saa ostja kahjuks parahrahvis sätestatust kõrvale kalduda.

Teisalt on kaupleja esitanud vastuväite, mille kohaselt tarbija ei avaldanud, et soovib seadet asendada. Komisjonile esitatud tõenditest nähtub vastavasisuline seadme asendamise avaldus seisuga 28.03.2024, mil seade oli juba kaupleja poolt parandatud. TsMS § 230 lg 1 kohaselt on analoogia korras mõlemad pooled kohustatud enda väiteid ja esitatud asjaolusid tõendama. Kuivõrd komisjonile tõendeid selle kohta esitatud ei ole, et tarbija enda valikuõigust enne asja parandamist ja seadme kauplejale viimist kasutas, siis tuleb lugeda, et kauplejal oli õigus seade parandada või asendada enda äranägemise järgi. Kaupleja otsustas seadme parandada.

Komisjon ei nõustu tarbija seisukohaga, et parandatud seade ei ole samaväärne uue seadmega. Puuduvad tõendid ja väited, millest sellist seisukohta saaks järeldada. Ainuüksi faktist, et seadet on parandatud ja et tarbija tunneb hingeliselt seadme olevat pärast parandamist vähemväärtuslikuna, seadme väärtuse vähenemist järeldada ei või. Tänapäevased tehnoloogiad võimaldavad eelduslikult asja parandamisel samaväärse tulemuse saavutamist olukorraga, kus asi on asendatud.

Lähtudes ülaltoodust, jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/