

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10237
Otsuse kuupäev 17.09.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja AKTSIASELTS JALAJÄLG (10188051)

Tarbija nõue 30.50 euro hüvitamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada AKTSIASELTS'i JALAJÄLG hüvitama Tarbijale tekkinud kahju 30,50 euro osas.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

10.06.2024 ostis Tarbija AKTSIASELTS JAJÄLG (edaspidi Kaupleja) jalatsid hinnaga 89,99 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt 05.07.2024 avastas, et jalatsite kannalosa on defektne, mis hakkas jalga hõõrsuma ja tekitas valu.

07.07.2024 Tarbija pöördus Kaupleja poole seoses tootel ilmnenud puudusega.

22.07.2024 sai Tarbija kauplusest akti, milles ei olnud võimalik tuvastada arvamuse andnud isikut. Tarbija avaldus jäeti rahuldamata.

24.07.2024 tellis Tarbija Nora Kasemaa Ekspertiisibüroolt arvamuse toote puuduse kohta, kus jõuti järeldusele, et tegemist on tootjadefektiga.

Tarbija pöördus uuesti Kaupleja poole, kuid esialgselt kokkuleppele ei jõutud.

Menetluse käigus Kaupleja asendas Tarbija jalatsid uute vastu, kuid ei ole nõus hüvitama

ekspertiisitasu.

Tarbija nõudeks on ekspertiisikulu hüvitamine 30,50 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuväidetel jalanõudel ilmnenu defekt on tekkinud korduva mehhaanilise surve tagajärjel kannakarbile ülevalt alla. Kannakonstruktsioon ei ole enam ühtlane ja surub kannale. Sellist deformatsiooni tekitab peamiselt see, et kui jalatsit jalga pannes või jalast võttes ei avata korralikult paelu ja jalg pressitakse jalatsisse üle kannakonstruktsiooni, mis põhjustab deformatsiooni. Nora Kasemaa büroo aktis on toodud, et tegemist on spordijalatsitega, kuid tegemist on vabaajajalatsitega. Vaidlus lõpetamiseks on Kaupleja nõus jalatsid välja vahetama, kuid ei nõustu ekspertiisitasu maksma.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS §217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Tarbija väidetel jalatsid ei vasta lepingutingimustele.

VÕS § 218 lg 2 (2) järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas pretensiooni puuduse kohta juba esimese kuu jooksul jalatsite ostmisest.

Seega lasus Kauplejal tõendamiskoormis tõendada, et tegemist on Tarbija poolt tekitatud puudusega.

Kaupleja on oma vastuväidete tõendamiseks esitanud Tarbija avalduse puudusega kauba kohta pöördle, et ei esine tootja defekti. Tarbija poolt viidatud defekt on tekkinud kasutuse käigus.

Antud arvamusel puuduvad andmed selle koostaja kohta, sealhulgas nimi ning põhjendus, miks sellisele seisukohale on asutud.

Seega antud märkust Tarbija avaldusel ei saa arvesse võtta tõendina, mis peab vastama seaduses ettenähtud nõuetele.

Seega Kaupleja ei ole täitnud VÕS § 218 lg-st 2 (2) tulenevat tõendamiskohustust.

Tarbija esitas nõude tõendamiseks OÜ Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo 26.07.2024 konsultatsiooni vormis antud arvamuse, milles on kirjeldatud tekkinud defekti ning on asutud seisukohale, et tootmisdefekt tekkis detailide ühendamise tehnoloogia rikkumise tagajärjel.

Kaupleja ei ole antud tõendit ümber lükanud omapoolse tõendiga. Asjaolu, et OÜ Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo arvamuses on märgitud, et tegemist on spordijalatsitega, ei anna alust antud tõendit mitte arvesse võtta.

Seega on Tarbija tõendanud, et jalatsid ei vasta lepingutingimustele.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, siis võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist.

Käesolevas asjas Tarbija nõudis jalatsite asendamist, millise nõude Kaupleja ka rahuldas.

Kaupleja ei nõustunud hüvitama tekkinud OÜ-le Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo tasutud 30,50 euro osas.

Komisjon leiab, et OÜ-le Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo tasutud kulu arvamuse saamiseks on põhjendatud ja vajalik kulu. OÜ Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo 29.06.2024 arve sisaldab märkust, et 30,50 eurot on tasutud Tarbija poolt jalatsite konsultatsiooni eest sularahas. Seega Tarbija on antud kulu kandmist tõendanud.

Tegemist on VÕS § 128 lg 2 mõttes varalise kahjuga, mille hüvitamist on Tarbija õigustatud Kauplejalt nõudma. Kui Kaupleja oleks Tarbija pretesiooni rahuldanud, siis ei oleks ka tekkinud eeltoodud kulu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/