

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06975
Otsuse kuupäev 17.09.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Salva Kindlustuse AS (10284984)

Tarbija nõue 7500 € hüvitamine remondiks, sest kaupleja venitas otsuse tegemisega.

Menetluse jooksul tegi kaupleja otsuse, aga see tarbijat ei rahulda.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Kaupleja ei ole teinud kahju hüvitamise otsust, ehkki piisav aeg juhtumist on möödunud.

Kaupleja seisukoht:

Avalduses on esile toodud, et kaupleja keeldub kindlustusnõude osas otsust tegemast ja viivitab auto remondiga üle kuu. Kaupleja selgitab, et kaupleja ei ole keeldunud nõude osas otsust tegemast, vaid kahjujuhtumi menetlemine alles käib. Selleks, et teha kahju hüvitamise või hüvitamisest keeldumise otsus, on vajalik koguda teavet, et välja selgitada, kas kindlustusjuhtum on aset leidnud või mitte. Lahenduse leidmine ei seisa üksnes kaupleja taga, vaid ka avalduse esitajal on oluline roll kahjujuhtumi asjaolude selgitamisel. Avalduse esitajalt andmete kättesaamine on osutunud kohati tavapärasest keerukamaks ning esitatud andmed on olnud kohati ebaselged ning üksteisele vasturääkivad, mis on tinginud vajaduse täiendavate tõendite ja selgituste kogumiseks. Märgime aga, et kaupleja ja avalduse esitaja kirjavahetus tõendite kogumiseks on jätkunud aktiivselt ka pärast Tarbijavaidluste komisjonile avalduse esitamist ning suhtlus käib siiani, vahepeal on suhtlusesse lisandunud ka avalduse esitaja esindaja, kes on samuti aidanud asjasselgust luua. Kaupleja on tänase seisuga leppinud olukorraga, et kõigis küsitavustes ilmselt selgust ei saagi, mistõttu tehakse otsuse olemasoleva info ja tõendite pinnalt ning seda esimesel võimalusel.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kaskolepingu sõiduki suhtes.

Tarbija on teatanud sõidukiga toimunud õnnetusest, kuid õnnetuse asjaolud ei ole selged ja tarbija esitatu ja sõiduki vigastused ei ole vastavuses.

Kaupleja on 13.06.2024 teinud otsuse, et hüvitab kahju selles osas, mis vastab tarbija poolt esitatud juhtumi kirjeldusele. Vastavalt otsusele on kaupleja nõus hüvitama sõiduki paremale esinurgale tekkinud kahju, mis on seostatavad 18.04.2024 liiklusõnnetusega.

Selleks, et oleks teada hüvitatava kahju suurus, on kaupleja tarbijal palunud näidata sõiduk ette talle sobivas remondiettevõttes. Olemasolevast BCA Autoekspert OÜ kalkulatsioonist ei ole võimalik eristada konkreetselt parema külje taastamistöödeks kuluvat summat.

Esitatu põhjal ei ole tarbija sõidukit ülevaatuseks esitanud, selleta ei ole võimalik kahjusummat kindlaks teha. Kui tarbija ei võimalda kindlaks teha hüvitamisele kuuluva kahju suurust, on tarbija vastuvõtuviivitus.

VÕS § 119 sätestatud vastuvõtuviivitusse satub võlausaldaja vastuvõtuviivitusse, kui võlgnik ei saa täita oma kohustust võlausaldajast tuleneva asjaolu tõttu, eelkõige, kui võlausaldaja ei võta õigustamatult vastu talle tegelikult pakutud kohustuse kohast täitmist või keeldub õigustamatult kohustuse täitmisest, millela võlgnik ei saa oma kohustust täita, või ei tee võlgniku kohustuse täitmiseks vajalikku muud tegu või koostööd võlgnikuga.

Kaupleja ei ole enda kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal puudub nõue kaupleja vastu ja võimalus kohaldada kaupleja suhtes VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid.

Eriarvamus:

Tarbijale on selgitatud, et oma nõuet tuleb tõendada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/