

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08845
Otsuse kuupäev 18.09.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja AnTa Integra OÜ (14584387)

Tarbija nõue Tarbija soovib asja asendamist. Kui asendamine ei ole võimalik, siis saada tagasi ühe rulli eest makstud raha summas 28,60 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 28,60 eurot või asendama toote. 2. Tarbija peab Kauplejale tagastama vana toote, kusjuures transpordikulude tasumise kohustus on Kauplejal.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 14.12.2023. a kaupleja e-poest antasport.ee jooga venitusrulli Jovy, 9 tk (arve nr 917) ja tasus nende eest samal päeval koos saatmiskuluga 263,39 eurot. Ühe tüki hind ilma transpordita 28,60 eurot.

Tarbija sai tooted kätte 28.12.2023. a. Tarbija esindaja on esitanud kauplejale 31.05.2024. a pretensiooni seoses ühel rullil ilmnunud defektiga (pragu). Kaupleja väitel tuginedes tarnijalt saadud infole saab toote pragu tekkida ebamäärasest koormusest rullile.

Tarbija kauplejaga ei nõustu, sest ei ole ebanormaalselt suurt koormust rullile rakendanud. Tarbija toob esile, et venitusharjutusi tegev 85 kg kaaluv mees ei saa olla rullile ebanormaalselt suur koormus.

Kaupleja seisukoht:

Ettevõtte lähtub eraisikust ostja pretensiooni esitamise korrast ja ei anna lisaks müügigarantiid. Kauba ostjaks oli A.M., kes tellis 9 tk jooga venitusrulle 14.12.23. Asjaolu, et üks isik tellis neid kokku 9 tk, viitab sellele, et kas jooga venitusrullid olid mõeldud edasimüügiks ärilistel eesmärkidel või siis kasutatakse neid ärilistel eesmärkidel treeningutes. Kuna kaupleja müüs kaubad A.M. nimele ja kaebuse esitajaks ühele tükile oli E.H., kes oli ka toote kasutaja, siis

ettevõtte ei korva kahju, mis on tekkinud treeningutel antud tootele, kui toote kasutajaks ei ole ostja ise.

Kuna tarnija andis kauplejale teada, et nemad ei vaheta toodet välja, siis kaupleja on omalt poolt lahendusena välja pakkunud samaväärse toote kirjas 10.06.2024 ja palusime katkine toode saata meile sobivasse pakiautomaati. Kahjuks katkist kaupa ei saadetud ja ka kliendile ei sobinud pakutud toode, kuna oletasid, et ka sellega võib tekkida probleeme.

Pakutud toode on sama tootja uus samaväärne toode ja tehase poolt toodetud just sellisena, nagu ta olema peab, kuid antud isik ei soovinud seda ja väidab, et toode ei vasta tootekirjeldusele, kuigi vastavasisulist infot toote juures kirjas ei ole olnud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt venitusrulli.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKo 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

Puuduse sisuks oli asjaolu, et venitusrull ei pidanud pingele (85kg) vastu ning pragunes. Lisatud on ka foto praost.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitule tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste

toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Materjalidest nähtub, et kaupleja ei ole ümber lükanud väidet, et toode ei vastanud lepingutingimustele. tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on sellest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Komisjoni hinnangul on rikkumine käsitletav lepingu mittekohase täitmisena. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. Kaupleja ei ole ümber lükanud tarbija väiteid ehk asjaolu, et kaupleja ei vastuta lepingutingimuste mittevastavuse osas.

Kaupleja väited ärilise eesmärgi ning teise isiku kasutuse osas ei ole antud asjas relevantssed (vaidlus puudutab lepingutingimustele vastavust).

VÕS § 223 lg 1 p 4 kohaselt on ostjal õigus taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist. Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda. Alternatiivselt on õigus ka nõuda sama toote asendamist.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/