

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10692
Otsuse kuupäev 18.09.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja City Motors Aktsiaselts (10811125)

Tarbija nõue 321, 92 euro hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija sõidukile tehti remonti, vahetati kinni kiilumise tõttu piduriklotsid- ja kettad. Tarbijalt küsiti remondi eest tasu. Tarbija leiab, et sõidukile tehtud remont peab kuuluma garantii alla ja tarbija soovib, et kaupleja tagastaks talle tema poolt tasutud 321, 92 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustunud ning leidis, et emie kliimaatiliste tingimuste ja ekspluatatsiooni spetsiifika koosmõjust tulenevalt võib tekkida olukordi, kus piduriklotsid võivad jääda juhikusse kinni ja toimub klotsikatte enneaegne kulumine. Klotsikatte kulumise korral on ka pidurdamisel kuulda metalset kahinat, mis võiks äratada tähelepanu ja kohustab sõiduki juhti kontrollima sõiduki ohutust. Pikem sõit sellises olukorras võibki tekitada olukorra, kus lisaks piduriklotsidele tuleb välja vahetada ka pidurikettad.

Kaupleja selgitas, et seisab alati kliendi huvide eest, et võimalikult kiiresti ja ilma ülemääraste kuludeta auto korda saada. Kuigi antud sõiduk oli kaetud tootja täiendava lisagarantiiga siis ekspluatatsioonist tulenevad kuludetailid antud garantii alla kahjuks ei kuulu. Nii sai käitunud ka antud olukorras ja antud remont on juba teostatud võimalikult soodsalt ja suuremat allahindlust rakendatud, kui tava olukorras seda tehakse.

.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Renault Garantii Üldtingimuste p 3 kohaselt ei kehti tootjagarantii muuhulgas sõiduki ekspluateerimise ja läbisõiduga seotud loomulikult kulunud osade vahetamisele. Sõiduki pidurikettad ja piduriklotsid on tavapäraselt sellised kuludetailid, millele tootjagarantii ei laiene. Komisjoni hinnangul oli seetõttu tegemist tavapärase töövõtulepingu täitmisega, millist reguleerib VÕS § 635 ja mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Seega oli kaupleja poolt tarbijale arve esitamine seaduse kohane ning seetõttu avaldus rahuldamisele ei kuulu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/