

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-07747
Otsuse kuupäev	16.09.2024
Komisjoni koosseis	Alar Urm Jüri Aava Heli Pöder

Tarbija Kaupleja	ERGO Insurance SE (10017013)
---------------------	------------------------------

Tarbija nõue	Kindlustushüvitise väljamaksmine summas 1236,44 eurot.
--------------	--

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt oli tarbijal sõlmitud reisil esineda võivate tõrgete kaitseks reisikindlustusleping.

Tarbija haigestus reisi ajal nii raskelt, et vajas korduvalt haiglaravi, ravimeid ja oli sunnitud koos elukaaslasega sihtkohas olema planeeritust kauem. Tarbija kandis täiendavalt kulusid, mille korvamise osas oli ta reisi ajal jooksvalt ühenduses kindlustusandja ja tema partneriga ning sai aru, et kõik tehtavad kulutused kaetakse.

Kindlustusandja on nii enne komisjoni poole pöördumist, kui menetluse ajal kulusid hüvitanud, tarbija hinnangul on tal jätkuvalt nõue.

Pärast vaidluse suunamist komisjoni on kaupleja täiendavalt maksnud välja 1750,8 eurot, kuid tarbija ei loe vaidlust lahenenuks. Tarbija nõue on 1236,44 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on kaebusele vastanud. Ta leiab, et tarbijale on väljamaksed tehtud vastavalt lepingu tingimustele.

Tarbija kaupleja seisukohaga ei nõustu, tema selgitus on esitatud kirjalikult.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid kindlustuslepingu (VÕS § 422).

Kindlustusjuhtum on toimunud ja vastavalt VÕS § 476 lg 1 muutus hüvitis sissenõutavaks.

Esitatu kohaselt vajas tarbija meditsiinilist abi, tekkisid kulud ravimitele ning kulu reisi katkemisega.

Kaupleja hüvitas vastavalt kindlustuslepingule tarbija ja reisikaaslase reisi katkemisest tekkinud kulu kindlustussumma ulatuses - 2000 eurot. Samuti kulu ravimitele summas 159,58 eurot.

Tarbija taotleb lisaks abivahenditele ja vitamiinidele kulunud raha summas hüvitamist. Samuti ei ole tarbija väidetavalt saanud tagasi deposiiti summas 1500 eurot.

Kindlustusandja esitatud vastuse kohaselt on tarbija saanud tagasi deposiidi ning samuti on kaupleja tarbijale hüvitanud eelviidatud 152,04 eurot. Kaupleja on hüvitatud kogu kahju vastavalt lepingule ja arvestades kindlustussummat. Tarbija reisis koos reisikaaslasega, kes oli sama lepinguga kindlustatud. Saatja ei olnud vältimatu ehk meditsiiniliselt vajalik. Tarbijat saatis reisikaaslane, kelle reisi katkemisest tekkinud kulu on samuti hüvitatud. Tarbija ei ole neile kindlustusandja esitatud vastuväidetele vastu vaieldud, seega loeb komisjon need asjaolud tõendatuks.

Kindlustusandja on esitatu kohaselt õigesti kindlaks teinud hüvitatava kahju suuruse (VÕS § 489 lg 1) ja kahju hüvitanud.

Kaupleja on enda lepingulised kohustused tarbija ees täitnud ja tarbijal puudub nõue kaupleja vastu. Kuna tarbija ei ole tõendanud, et kaupleja oleks kohustust rikkunud (VÕS § 100) puudub tarbijal alus kaupleja vastu õiguskaitsevahendeid kohaldada (VÕS § 101 lg 1).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Jüri Aava

Heli Pöder

/allkirjastatud digitaalselt/