

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-07070
Otsuse kuupäev 16.09.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Osaühing OptiPRO (10125659)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

Tahan tühistada selle ostu mida ma pole kätte saanud. Olen teinud vaid osalise sissemakse selle osas ja tahan seda osa tagasi.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 24.01.2024 ühevaatelised lugemisprillid ja mitmevaatelised prillid kaugelevaatamiseks. Ühevaatelistest eest on tarbija tasunud 244,95 eurot ja mitmevaatelistest eest teinud 14.03.2024 sissemakse 224,60 eurot.

Maikuus teatas tarbija kauplejale, et viimase määratud prillid põhjustavad tarbijale peavalusid, kuna on liiga tugevad. Lupree OÜ on 15.05.2024 määranud tarbijale nõrgema tugevusega prillid.

Kaupleja soovis retsepti ebaõigsuses veenduda, kuid tarbija ei läinud uuesti nägemiskontrolli.

Kaupleja poolt menetluse käigus tehtud lahendustepanekud tarbijat ei rahuldanud ning ta soovib jätkuvalt kaugelevaatamise prillide ostu-müügilepingust taganeda ja 224,60 euro tagastamist. Vaidlusalused prillid asuvad kaupleja juures.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on komisjonile selgitanud:

- OptiPro OÜ ei saa kinnitada fakti, et oleme kliendile väljastanud jaanuari kuus vale või liiga tugeva prilliretsepti. Väljastatud retsept vastas tol hetkel kliendi nägemisele.

- Kahjuks saime kliendi murest jaanuaris teostatud retsepti kohta teada alles käesoleva aasta mais, kuigi klient oli juba märtsikuus meie esinduses käinud ja tellinud uued prillid, mainimata tol ajal peavalu ja ebamugavust.

- Peale vestlust OÜ Lupree optometristiga selgus, et paari kuu jooksul on kliendi nägemine muutunud ja nüüd on kliendil vaja nõrgemaid tugevusi.

- Samuti ei ole OÜ Lupree ega Opti Pro OÜ teadlikud, et klient oleks tellinud OÜ Lupree prilliretsepti järgi uusi prille. Seni, kuni klient ei telli OÜ Lupree prilliretsepti järgi uusi prille, ei saa väita, et uued prillid ei tekita peavalusid ja puudub kindel teadmine, et uus prilliresept mure lahendab.

OptiPro OÜ on pakkunud kliendile mitu lahendust:

- 1. Uus nägemiskontroll vanemoptometristi juures.*
- 2. Uus nägemiskontroll sama optometristi juures, kes tegi enne kliendile nägemiskontrolli.*
- 3. Oleme pakkunud kliendile võimalust vahetada klaasid garantii korras OÜ Lupree retsepti järgi.*

- Nägemine võib muutuda üks kord aastas või iga paari kuu tagant, mis on inimese isiklik ja individuaalne füsioloogiline ja anatoomiline muutus.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud töövõtulepingu.

Tarbija soovib lepingust taganeda viitega, et kaupleja on lepingut rikkunud.

Tarbija tugineb lepingurikkumise väidet esitades sellele, et tema silmanägemise kontrollimisel sama aasta jaanuaris ja mais on jõutud erineva tulemuseni - selle alusel väidab tarbija, et jaanuaris tuvastatu on ebaõige.

Tarbija ei ole selle kohta, et talle ei sobi jaanuaris tehtud nägemiskontrolli alusel valmistatud prillid, teatanud enne, kui maikuus. Komisjon leiab, et tarbija ei ole väidetavast puudusest teatanud mõistliku aja jooksul (VÕS § 644 lg 1).

Lisaks sellele, esitatud tõendite alusel ei ole võimalik väita, et üks tarbija nägemisteravuse tuvastamine on tehtud valesti. Arvestades nende vahelist aega ja asjaolu, et tarbija ei ole mõistliku aja jooksul teatanud prillide mittesobimisest, ei ole tegemist nägemisomanduste vale määramisega vaid pigem tarbija silmade omaduste muutumisega.

Eeltoodu põhjal ei ole kaupleja kohustust tarbija ees rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal puudub nõue kaupleja vastu ning võimalus kasutada kaupleja vastu õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101 lg 1).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/