

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08421
Otsuse kuupäev 10.09.2024
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja OÜ MK Trade Baltic (12723376)

Tarbija nõue Asja parandamine või lepingust taganemine.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 2. augustil 2023 kaupleja veebipoest rde.ee Xiaomi Mi robottolmuimeja ja maksis selle eest samal päeval 379,99 eurot.

27. veebruaril 2024 esitas tarbija kauplejale pretensiooni seoses robottolmuimeja esirattal ilmnenud mõraga. Tarbija soovis seadme garantiikorras parandamist. Kaupleja informeeris tarbijat, et hoolduskeskuse vastuse kohaselt ei hõlma garantii mehaanilisi vigastusi.

Kaupleja vastusele reageerides teatas tarbija, et defekt ei ole tekkinud tarbija süül. Tarbija nõuab garantiiremonti või raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija esitas 27.02.2024 kauplejale pretensiooni seoses seadme esirattal ilmnenud mõraga, soovides seadme garantiikorras parandamist või osalist rahalist hüvitist. Kaupleja informeeris tarbijat 13.03.2024, et ametlik tarnija on kinnitanud, et garantii ei kata mehaanilisi vigastusi.

Kaupleja ei eita puuduse olemasolu, kuid ei nõustu, et puudus oli olemas juba juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku hetkel, ega pea end vastutavaks.

Kaupleja on seisukohal, et ta ei ole müügilepingut rikkunud ega vastuta kauba puuduse eest. Kaupleja väidab, et puudus on tekkinud tarbija tegevuse tagajärjel, näiteks asja mittenõuetekohase kasutamise tõttu.

Kaupleja saatis päringu Läti SIA „MIMEKS“ hoolduskeskusesse, et tuvastada, kas tegemist on garantiijuhtumiga või on puudus tekkinud tarbija tegevuse tagajärjel. Hoolduskeskus pöördus kauba tarnija poole Saksamaal – BAB Distribution GmbH – kes kinnitas, et antud juhtum ei kuulu

garantii alla.

Kaupleja väitel ei ole esiratta juures ilmnenud mõra puudus, mis tuleneb puudulikust konstruktsioonist või tootmisveast.

Kaupleja väitel on ta teinud kõik endast oleneva, et lahendada olukord rahumeelselt. Lahkarvamuse lahendamiseks püüdis kaupleja pöörduda teise hoolduskeskuse, Speleta AS poole, kuid ka nemad keeldusid toodet parandamast.

Kaupleja küsis toote parandamise kohta Läti SIA "MIMEKS" hoolduskeskuselt. Läti hoolduskeskus võttis ühendust kauba tarnijaga Saksamaal – BAB Distribution GmbH. Päringule vastati, et remont teises hoolduskeskuses maksab 180 eurot, mis tarnija hinnangul on ebamõistlikult kõrge, arvestades puuduse laadi ja kauba hinda. Pakuti lahendust, et tarbija ostab uue ratta, mille hind on umbes 10 eurot, ja vahetab selle ise. Kaupleja arvates on see tarbijale kõige mõistlikum lahendus – tellida ise varuosa ja see vahetada, et jätkata toote kasutamist.

Kaupleja toonitab, et lepingupool vastutab ainult siis, kui ta on lepingut rikkunud või kui ta on seaduse järgi vastutav. Käesoleval juhul leiab kaupleja, et toode on kahjustada saanud tarbija tegevuse tulemusena ning tarbijal on võimalus toodet ise väikeste kuludega parandada ja kasutamist jätkata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Käesoleval juhul on poolte vahel vaidlus kas toode kuulub parandamisele garantii korras või mitte. Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Vastavalt sama paragrahvi lõikele 2² eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Käesoleval juhul on toodet kasutatud ligi 6 kuud, mistõttu tõendamiskohustus lasub kauplejal. Kaupleja on täitnud oma seadusliku kohustuse ja võtnud toote remonti. Hoolduskeskus on andnud hinnangu, et tegemist ei ole garantiijuhtumiga vaid toode on mehhaaniliselt vigastatud. Kaupleja on küsinud hinnagut ka teiselt hoolduskeskuselt, kes samuti keeldus teostamast parandus garantiiremondi raames.

Komisjon leidis, et kaupleja on täitnud oma seadusliku kohustuse ja tõendanud, et toode ei kuulu garantii korras parandamisele tulenevalt defekti olemusest. Tarbija ei ole esitanud tõendeid, mis tõendaks vastupidist.

Tuginedes komisjonile esitatud matrjalile, otsustas komisjon jätta tarbija kaebuse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/