

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-02116
Otsuse kuupäev 04.09.2024
Komisjoni koosseis Meelis Pirn
Meelis Telliskivi
Signe Naarits

Tarbija
Kaupleja OÜ Nordauto Grupp (11985111)

Tarbija nõue kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt on ta ostnud 23.02.2023 OÜ-lt Nordauto Grupp sõiduki Land Rover ilma ühegi viiteta eelnevale mootoriremondile või -rikkele. Alates ostu kuupäevast on autot korrapäraselt hooldatud ABC AUTOTEENINDUS OÜ-s. Avaldusele on lisatud hoolduse arved nr 22192 ja 24632.

24.11.2023 hommikul autot käivitades kostus mootorist võõras hääl (kolin). Tarbija lülitas auto välja ja viis auto defekteerimisele. 24.01.2024 saabus tarbija e-postile esialgne remondikalkulatsioon summas 22 780,27 eurot ning 31.01.2024 lisandus arve defekteerimise eest summas 1 667,39 eurot.

Tarbija saatis automüüjale pretensiooni ning viimane vastas, et rike on tekkinud mootoris pärast sõiduki valduse loovutamist õlituspuuduse või õlipuuduse tagajärg.

Tarbija on seisukohal, et tegemist on varjatud puudusega, mille eest kaupleja vastutab. Tarbija soovib kahju hüvitamist ehk remondi- ja defekteerimiskulude hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustunud. Kaupleja sõnul ei saa kasutatud sõidukilt eeldada uue sõiduki omadusi. Arvestades, et sõiduki mootoririke tekkis ligikaudu aasta pärast sõiduki müüki ja tarbija on selle sõidukiga läbinud üle 20 tuhande kilomeetri, on ilmne, et sõiduki mootoril ei olnud selle ostjale üleandmisel mingit puudust. Tekkinud rike on mootori tavapärase kulumise tulemus;

sellise vanuse ning läbisõidu juures on risk, et sõiduki mootoris võivad tekkida rikked.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. VÕS § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja teingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavasid ja praktikat, samuti muid asjaolusid. VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

VÕS § 101 lg 1 p 3 annab võlausaldajale võlgnikupoolse kohustuse rikkumise korral õiguse nõuda kahju hüvitamist. VÕS § 115 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 sätestab, et kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Antud juhul ostis tarbija kasutatud auto. Müügipakkumuse kohaselt oli auto väljalaskeasta 2015 ja läbisõit 174595 km. Defekteerimisakti kohaselt (koostatud 11.12.2023) oli kahjustunud neljanda kepsu saale ning väntvõlli kepsukael.

Tarbija on esitanud Corsa Motors OÜ hinnapakkumise summas 22 780,27 eurot.

Esiteks on komisjon seisukohal, et üheksa aastat vanalt ja ligi 175 000 kilomeetrit läbi sõitnud autolt ei saa eeldada samu omadusi, mis uutelt autodelt. Autod ja eriti nende veermiku ning mootori detailid paratamatult kuluvad ning vajavad väljavahetamist. Ka Riigikohus on selgitanud, et kasutatud sõidukite võõrandamise puhul ei ole sarnaselt muudele vanadele esemetele õige lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda samalaadsete uute sõidukite omadustest (vt RKTko 31.03.2023, [2-19-19586/85](#), p 14).

Teiseks juhib komisjon tarbija tähelepanu sellele, et Corsa Motors OÜ hinnapakkumine sisaldab mitte ainult neljanda kepsu saale ning väntvõlli kepsukaela väljavahetamist, vaid nõu kogu mootori alumise osa väljavahetamist. Sellise nõude rahuldamine viiks vaieldamatult tarbija rikastumiseni kaupleva arvelt, väljaks kahju hüvitamise piiridest ja oleks vastuolus VÕS § 127 lõikega 1.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

Meelis Telliskivi

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/