

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07918-010
Otsuse kuupäev	19. okt 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Martin Simmermann
Tarbija	
Kaupleja	BALTI ÄRI Osühing, 10445401
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	13. okt 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust kauplejaga sõlmitud jalatsite müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks jalatsite maksumus summas 82,36 eurot.
4. Tarbija peab VÕS § 189 lg 1 kohaselt tagastama jalatsid kauplejale.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

25.11.2020 ostis tarbija jalatsid hinnaga 82,36 eurot.

26.01.2021 esitas tarbija kauplejale esimese pretensiooni, kuna jalatsitel oli nii tald liimist lahti tulnud kui õmblused. Kaupleja teostas remondi ning jalatsid tagastati tarbijale.

30.05.2021 esitas tarbija uue pretensiooni, kuna jalanõudel esinesid samad puudused uuesti. Tarbija lisas, et tulenevalt ebakvaliteetsest parandusest soovib ta lepingust taganeda ja saada ostusumma tagasi.

Kaupleja teavitas, et kahjustuse väljaselgitamiseks pöördui sõltumatu eksperdi poole ning Balti Eksperti OÜ hinnangul tootmisviga ei tuvastatud.

14.08.2021 pöördus tarbija Nora Kasemaa ekspertiisbüroo poole, ekspert tuvastas, et mõlema poolpaari sisekülje nõrkinnisepaneeli kinnitusõmblus pöövi külge on hargnenud ning mõlema poolpaari pealepandud rant on kohati liimist lahti. Eksperti hinnangul kuulusid defektid tootmisdefektide liiki, mille parandamine pole õnnestunud.

Tarbija selgitas, et jalanõud purunesid uuesti juba kaupleja poolt remonditud kohast ning soovib seetõttu lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et tarbija pöördus 30.05.2021 teist korda pretensiooniga, et mõlemal jalatsil on kõik õmblused katki läinud. Kahjustuse põhjuse väljaselgitamiseks pöördui sõltumatu eksperdi poole. Vastavalt Balti Eksperti OÜ hinnangule antud jalatsitel tootmisviga ei tuvastatud. Kaupleja lisas, et on nõus tulema tarbijale vastu ning oma kulul parandama jalatsite tekitatud kahjustused.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon kaasas istungile eksperdina Helgi Roosimäe, kes viis läbi jalatsite vaatluse. Ekspert tuvastas, et jalatsil esineb tooteviga. Ekspert nõustus täieliukult Ülle Kasemaa ekspertiisi välja toodud järeldustega.

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning tutvunud eksperdi järeldustega, asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli VÕS § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingutingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes jalatsite probleemiga kaupleja poole. Kaupleja parandas esimesel korral jalatsid. Teisel korral leidis kaupleja, et tegemist pole tootmisveaga, vaid ekspluatatsioonilise kulumisega. Tarbija pöördus seepeale Nora Kasemaa ekspertiisibüroo poole. Ekspert Ülle Kasemaa tuvastas, et mõlema poolpaari sisekülje nõrkinnisepaneeli kinnitusõmblus pöövi külge on hargnenud ning mõlema poolpaari pealepandud rant on kohati liimist lahti. Ekspertiisi hinnangul kuulusid defektid tootmisdefektide liiki, mille parandamine pole õnnestunud. Samuti tuvastas ekspert Helgi Roosimäe, et jalatsitel esineb tootmisviga. Ekspert nõustus täielikult Ülle Kasemaa järeldustega. Komisjonil pole alust sõltumatu eksperdi poolt antud arvamuses kahelda, komisjon nõustub eksperdiga, et jalatsitel esineb tootmisviga, mis oli olemas juba müügihetkel ning mida ei õnnestunud kauplejal parandada. Jalatsid ei vasta seetõttu VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt lepingutingimustele. Komisjon selgitab, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui asja parandamine ebaõnnestub. Komisjoni hinnangul on kaupleja seetõttu müügilepingut oluliselt rikkunud.

Tarbija esitas tarbijavaidluste komisjonile kaupleja vastu nõude lepingust taganemiseks.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Tarbija esitas kauplejale lepingust taganemise avalduse 30.05.2021. Seega on komisjoni hinnangul täidetud nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplejalt jalatsite maksumuse välja.

Tarbija peab kaupleja soovi korral lepingutingimustele mittevastavad jalatsid kauplejale tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/