

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|---|
| Asja number | 19-1/21-10407-013 |
| Otsuse kuupäev | 19. okt 2021 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Martin Simmermann |
| Tarbija | |
| Kaupleja | Danbalt Shoes OÜ, 12557618 |
| Tarbija nõue | Lepingust taganemine. |
| Asja läbivaatamise aeg | 13. okt 2021 |

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust kauplejaga sõlmitud jalatsite müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks jalatsite maksumus summas 99,99 eurot.
4. Tarbija peab VÕS § 189 lg 1 kohaselt tagastama jalatsid kauplejale.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

28.09.2020 ostis tarbija kauplejalt jalatsid hinnaga 99,99 eurot.

03.05.2021 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, kuna jalatsite ääred hakkasid liimist lahti tulema. Kaupleja liimis ääred ära ning tarbija sai ~1,5 nädala pärast jalatsid kätte.

28.07.2021 esitas tarbija uue pretensiooni sisuga, et toob teist korda jalanõud garantiisse, kuna on näha, et mõlemal jalanõul hakkavad ääred liimist lahti tulema. Kaupleja keeldus jalanõusid parandama ja esitas OÜ Rento Ekspert poolt koostatud ekspertiisiakti, mille kohaselt ekspert tootmisviga ei tuvastanud.

31.08.2021 pöördus Tarbija KingaProf OÜ poole, kus tuvastati, et tegemist on tootjapoolse praagiga.

Kaupleja seisukoht:

Klient tõi jalatsid kauplusesse ning kaupluse juhataja viis jalatsid ekspertiisi, kaupleja teada Tartu ainukesse ekspertiisi Rento Ekspert OÜ. Vastavalt eksperdi arvamusele ning kirjalikule tagasisidele, ei kuulunud antud jalatsid tootja poolse defekti alla ning kaupleja käitus vastavalt eksperdi hinnangule. Kuna jalatsid ei olnud ostetud õiges suuruses ning seetõttu tekkis ka jalatsitele kasutamisest defekt, siis tegemist ei ole tootja poolse veaga. Kaupluse juhataja käitus vastavalt Eestis kehtivale seadusele ning tagastanud raha ega vahetanud toodet teise toote vastu, kuna tegemist ei olnud kaupleja poolse praagiga. Kaupleja leiab, et Tartus pole ühtegi teist inimest, kes on väljaõppinud ning teeks nii põhjalikku ekspertiisi kui seda tehakse Rento Ekspert OÜ-s.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon kaasas istungile eksperdina Helgi Roosimäe, kes viis läbi jalatsite vaatluse. Ekspert tuvastas, et jalatsil esineb tooteviga. Ekspert tuvastas, et paremal jalatsil esineb tootmisviga.

Jalatsi pealse ja talla konstruktsioon ei ühti, mistõttu on jäänud tootmises liimühendus nõrgaks. Viga on ulatuslik ja ulatub sisetallani. Vigastus on visuaalselt märgatav. Jalatsi pealsed pole välja veninud, seega tegemist pole kandja jaoks liiga väikeste jalatsitega. See, et varbad on tihedalt jalatsi nina vastas ei põhjusta jalatsi purunemist, vaid pigem surub kahte materjali kokku.

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning tutvunud eksperdi järeldustega, asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli VÕS § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingutingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenud puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes jalatsite probleemiga kaupleja poole. Kaupleja parandas esimesel korral jalatsid. Teisel korral leidis kaupleja, et tegemist pole tootmisveaga, vaid eksploatatsioonilise kulumisega. Kaupleja lähtus Rento Ekspert OÜ poolt antud arvamusest. Tarbija pöördus seepeale KingaProf OÜ poole. Dmitri Kääsk tuvastas, et tegemist on tootjapoolse praagiga. Komisjoni poolt kaastatud ekspert Helgi Roosimäe leidis, et jalatsitel esineb tootmisviga. Ekspert tuvastas, et paremal jalatsil esineb tootmisviga. Jalatsi pealse ja talla konstruktsioon ei ühti, mistõttu on jäänud tootmises liimühendus nõrgaks. Viga on ulatuslik ja ulatub sisetallani. Vigastus on visuaalselt märgatav. Jalatsi pealsed pole välja veninud, seega tegemist pole kandja jaoks liiga väikeste jalatsitega. See, et varbad on tihedalt jalatsi nina vastas ei põhjusta jalatsi purunemist, vaid pigem surub kahte materjali kokku. Komisjonil pole alust sõltumatu eksperdi poolt antud arvamuses kahelda, komisjon nõustub eksperdiga, et jalatsitel esineb tootmisviga, mis oli olemas juba müügihetkel ning mida ei õnnestunud kauplejal parandada. Jalatsid ei vasta seetõttu VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt lepingutingimustele. Komisjon selgitab, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui asja parandamine ebaõnnestub. Komisjoni hinnangul on kaupleja seetõttu müügilepingut oluliselt rikkunud.

Tarbija esitas tarbijavaidluste komisjonile kaupleja vastu nõude lepingust taganemiseks.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Tarbija poolt esitatud lepingust taganemise avaldus toimetati kauplejale

komisjoni sekretariaadi poolt kätte 02.09.2021. Seega on komisjoni hinnangul täidetud nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplejalt jalatsite maksumuse välja.

Tarbija peab kaupleja soovi korral lepingutingimustele mittevastavad jalatsid kauplejale tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/