

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-07206
Otsuse kuupäev 05.09.2024
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Kon Tiki Reisid OÜ (11453785)

Tarbija nõue ettemaksust kinni peetud osa väljamaksmise nõue summas 130 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 22.05.2024.

Avalduse materjalide kohaselt ostis tarbija 15.02.2024 reisikorraldaja poolt korraldatava pakettreisi Balile perioodiks 06.03.2025-17.03.2025 ning tasus vastavalt esitatud arvele 15.02.2024 ettemaksu 650 eurot.

09.04.2024 esitas tarbija avalduse lepingust taganemiseks.

Reisikorraldaja kinnitas 10.04.2024 e-kirjaga, et 80% ettemaksust tagastatakse 25 päeva jooksul. Tarbija nõustus sellega, et tagastatakse 80% ettemaksu summa.

Reisikorraldaja ei pidanud oma lubadusest kinni ega tagastanud reisisu.

Tarbija esitas komisjonile avalduse 100% ulatuses ettemaksu tagastamiseks.

04.08.2024 on reisikorraldaja teavitanud komisjoni sekretariaati sellest, et 520 eurot on tarbijale tagastatud.

Tarbija ei loe nõuet rahuldatuks, kuna kaupleja ei tagastanud kokkulepitud summat kokkulepitud aja jooksul.

Tarbija nõuab reisisust kinni peetud osa tagastamist.

Nõude suurus on 130 eurot.

27.05.2024 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja tarbija avaldusele tähtaegselt ei vastanud.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbija nõudele tähtaegselt vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 15.02.2024 pakettreisilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 866 lg 1 tähenduses.

Asja materjalidest nähtuvalt vaidlevad pooled selle üle, kas tarbijal on õigus

nõuda kogu ettemaksu summa tagastamist.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kohustuse täitmise nõudena.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Komisjon tuvastas, et kaupleja oli 04.08.2024 tagastanud tarbijale ettemaksu summast 80% ehk 520 eurot.

VÕS § 874 lg 1 kohaselt enne reisi algust võib reisija lepingust igal ajal taganeda.

VÕS § 874 lg 2 järgi juhul, kui reisija taganeb lepingust, kaotab reisikorraldaja õiguse reisisutasule. Sel juhul võib reisikorraldaja nõuda mõistlikku hüvitist.

VÕS § 874 lg 3 järgi on hüvitise suuruseks reisisasu, millest on maha arvatud reisikorraldaja poolt kokkuhoitud kulud, samuti see, mille reisikorraldaja võib reisiteenust teisiti kasutades omandada. Sellise hüvitise suuruse võib ette näha lepingus, arvestades esimeses lauses sätestatud ja seda, kui palju aega on lepingust taganemise hetkel jäänud reisi alguseni. Reisija nõudmisel põhjendab reisikorraldaja hüvitise suurust.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad.

10.04.2024 saatis kaupleja tarbijale e-kirja, milles toob välja, et reisi tühistamisel tagastatakse 80 % reisirahast 25 päeva jooksul. Tarbija kinnitab oma avalduses, et nõustus 80 % ettemaksu summa tagastusega.

VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe.

VÕS § 9 lg 2 järgi pakkumusele nõustumuse andmisega on leping sõlmitud ajast, mil pakkumuse esitaja nõustumuse kätte sai. Kui nõustus väljendub teos, mis ei ole otsene tahteavaldus, on leping sõlmitud ajast, mil pakkumuse esitaja teost teada sai, välja arvatud juhul, kui pakkumusest, lepingupoolte vahelisest praktikast või tavast tulenevalt loetakse leping sõlmituks teo tegemisest.

Komisjon tuvastas, et tarbija oli kaupleja pakkumusele andnud nõustumuse oma kirjas kauplejale 10.04.2024. Pakkumuse aktsepteerimisega muutus 80 % ettemaksu tagastamise tingimus poolte jaoks siduvaks.

VÕS § 874 lg 2 kohaselt on kauplejal tarbija lepingust taganemisel õigus mõistlikule hüvitisele. Selle hüvitise määra olid pooled VÕS § 874 lg 3 tähenduses 10.04.2024 sõlmitud lepingus kokku leppinud.

Ehkki kaupleja viivitas oma tagastuskohustuse täitmisega ei muutnud see poolte vahel kokku lepitud 80 % ettemaksu tagastamise tingimust tühiseks.

Tarbija poolt esitatud materjalidest ei nähtu, et pooled oleksid kokku leppinud selliselt, et reisis taganemisel on tarbijal õigus saada tagasi 100 % ettemakse summast.

Tuvastatud asjaoludest lähtuvalt puudub tarbijal alus nõuda kauplejalt kogu ettemaksu summa tagastamist. Seetõttu tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/