

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-02841
Otsuse kuupäev 06.09.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Auto Bassadone OÜ (10283692)

Tarbija nõue Tarbija soovib, et kaupleja parandaks ära pistikupesad ning ka lisaksid ukse värvi alla ka krundi, sest leiab, et see uks pole krunditud, kuigi kruntimise eest on kaupleja kindlustusele arve esitanud.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija soovib, et kaupleja parandaks ära vead, mis on tekkinud liiklusõnnetusest ning mille oli tasunud kindlustus.

Kaupleja seisukoht:

Klient käis kaupleja juures keretöodes. Peale tööde teostamist hakkas klient autol erinevaid vigu tuvastama, pöördudes meie teenindusse nende remondiks. Kaupleja teenindus tuvastas koostöös kliendi ja kindlustusega mõningad puudujäägid, mis ka eemaldati meie poolt ja meie kuludega, mida võiks nimetada praaktööks esimesel remondil. Peale seda leidis klient mõne aja möödudes veel vigu autol ja seostas neid samuti esmase remondi praagiks. Kaupleja seisukoht oli erinev. Klient pöördus kindlustusandja poole samal põhjusel.

Klient pöördus omal initsiatiivil eksperthinnangu saamiseks kolmanda osapoole poole. Peale seda esitas kauplejale rahalise kahjunõude ilma ekspert hinnangut edastamata ega jaganud ka infot, kes selle teostas jne. Alles hiljem 14 veebr 2024, jagas infot, kes tegi ja edastas ka sisulise emaili, mis ekspert oli talle saatnud - mis hakkas silma ka kliendi poolt lisatud materjalidena toimikus. Kauplejale tundus asja sisu ebaselge ja tegime omalt poolt ettepaneku minna näitama autot kolmanda sõltumatu osapoole juurde hinnangu saamiseks eriti just värvitööde osas, et kui tuleb hinnang - et tehtud töödes on puudujääke, siis kaupleja need likvideerib oma kuludega ja kui tuvastatakse, et asi vastab keskmisele tööde kvaliteedile - siis peab tarbija tasuma ülevaatuse eest - vastus oli selline värvitööde eksperdilt :

Ekspert hindas ainult värvitööde teostamist ja leidsime siiski ainult kaks väikest kõrvalekallet: tagumise vasaku ukse tagumine serv on lakkimisel jäänud natuke paksuks ehk lakikihi paksus on liialt suur ja moodustab n.n. „vorsti“.

ning tagumise vasaku tiiva laki kiht on jäänud natuke kuivaks ehk on liiga struktuurne.

Eksperti hinnangul olid mõlemad vead sedavõrd väikesed, et esimese lahendusena võiks kliendile pakkuda auto tagasi toomist ja püüda kvaliteeti parandada.

Sõltuvalt eksperti vastusest ja soovist vaidlus lõpetada, pakkus kaupleja välja remondiaja olukorra parendamiseks 22.02.2024, lisaks pakkus remondi ajaks tasuta asendusauto, töö raames oleks ka teised pisiasjad likvideerinud tiftid jne Selle kokkuleppe sõlmis kaupleja kliendiga 09.02.2024

14.02.2024 - Helistas klient ja ütles, et tühistab pakutud lahenduse ja soovib hüvitist rahas.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni istungil 29.05.2024 leppisid pooled kokku järgmises:

Kaupleja kinnitas tarbijale, et

1. Kinnitame, et tagumise tiiva sisepind on krunditud (tegemist tootjapoolse transpordi krundiga ja lisaks sellele kere kaitse vahaga kaetud meie poolt) – korrosiooni kaitse on tagatud.

2. Tagumise stange kanduri tihvtid ja tule tagumine tihvt - oleme seisukohal, et vaidlusmenetluse huvides (me ei ole nõus, et nende puudumine või vigastamine on seotud meie tegevusega) aga arvestades kulu suurust võtame nendega seotud kulu enda kanda.

3. Poleerimise osas tuvastati kolmanda osapoole - Autode Keretöökodade Liidu poolt pakutud olukorra ülevaatus Benefit töökojas.

Tuvastati väheldane puudujääk laki paigaldusel, ukse äärele jäänud natuke paksem kiht ja tagatiival lähedalt vaadates natuke apelsinikoore sarnane koberlus. Nende osas pakkusime lahendusena detailide üle poleerimist meie töökojas.

Tarbija nõustus kompromissiga, mille kohaselt pidi ta viima sõiduki kaupleja töökotta. Kuna sõiduk oli hetkel välismaal lubas tarbija teavitada kauplejat ja komisjoni ca nädal aega ette, millal on võimalik sõidukiga remonti minna.

Komisjoni päringule 27.08.2024 vastas kaupleja, et tarbija ei ole komisjoni istungil suuliselt sõlmitud kompromissist kinni pidanud ning sõidukiga parandustöödeks remonti läinud. Tarbija komisjonile ei vastanud ning ei vastanud ka korduvale päringule, mille komisjon saatis 04.09.2024.

Komisjon leiab seetõttu, et menetlus tuleb lõpetada ning jätta tarbija avaldus rahuldamata, kuna kaupleja oli valmis tarbija poolt esitatud nõude rahuldama, kuid tarbija ei ole võimaldanud kauplejal sõiduki puudusi kõrvaldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/