

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/21-05708-007
Otsuse kuupäev	15. okt 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	GlassHouse OÜ, 11914619
Tarbija nõue	627 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	1. okt 2021

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. GlassHouseOÜ peab tagastama tarbijale 627 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 15.02.2021 kauplejalt kolm siseust (tellimuse number MT21020, arve number M210198). Kokkuleppe kohaselt tasus tarbija 50% arve kogumaksumusest, ehk EUR 627 ning tarne pidi toimuma 4-5 nädala pärast. 31.03.2021 helistas tarbija kauplejale ning talle anti teada, et ukсед on kohe valmimas ning tarne toimub paari päeva pärast. Pärast seda ei ole kaupleja enam tarbija kõnedele ja e- kirjadele vastanud. 21.04.2021 saatis tarbija kauplejale e- kirja, paludes tellimus tühistada ning tema poole tasutud summa tagastada. Tarbija pretensioon on jäänud vastuseta. Tarbija nõudeks on EUR 627 tagastamine tema arveldusarvele.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole sekretariaadile oma seisukohta avaldanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Soomes elav tarbija tellis 15.02.2021 kauplejalt kolm siseust (tellimuse number MT21020, arve number M210198). Kokkuleppe kohaselt tasus tarbija 50% arve kogumaksumusest, ehk EUR 627 ning tarne pidi toimuma 4- 5 nädala, ülejäänud summa pidi tarbija kauplejale tasuma peale tellimuse valmimist ja tellijale saatmist.

31. 03.2021 helistas tarbija kauplejale ning talle anti teada, et ukсед on kohe valmimas ning tarne toimub paari päeva pärast. Pärast seda ei ole kaupleja enam tarbija kõnedele ja e-kirjadele vastanud. 21.04.2021 saatis tarbija kauplejale e-kirja, paludes tellimus tühistada ning tema poole tasutud summa tagastada. Tarbija pretensioon on jäänud vastusetaks.

Tarbija esitas komisjonile nõude Eesti EL tarbija nõustamiskeskuse kaudu, tarbija nõudeks on EUR 627 tagastamine tema arveldusarvele.

Kaupleja ei ole oma seisukohti komisjonile esitanud, Eesti EL tarbija nõustamiskeskuse ja komisjoni e-kirjadele ei ole kaupleja vastanud.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ettemaks on tarbija poolt kauplejale tasutud. Poolte vaheline leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

21.04.2021 saatis tarbija kauplejale e-kirja, paludes tellimus tühistada ning tema poole tasutud summa tagastada. Selle e-kirjaga taganes tarnija lepingust. Kaupleja on lepingut rikkunud, kokkulepitud ajal ei ole ta tellimist täitnud. Tarbija taganes lepingust põhjendatult.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4).

Kuivõrd kaupleja ei kokkulepitud tähtjaks tellimust täitnud, on tarbija jäänud ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1).

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbija maksis kauplejale aknalaua valmistamise eest ettemaksu 627 eurot, mida tal on VÕS § 187 lg 1 ja lg 2 ning VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada. Kaupleja peab tasutud ettemaksu tarbijale tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/