

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05840
Otsuse kuupäev 30.08.2024
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Plekk ja Värv autoteeninduse OÜ (11260678)

Tarbija nõue Asja parandamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab teostama tarbija auto suhtes järgmise töö: teostada värvihajutus parempoolsele tagatiivale.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tagurdas oma sõidukiga vastu piiret. Tarbija kontakteerus oma kindlustusandjaga ning kindlustusandja osundas remonditöökodadele, kus tarbijal on võimalik lasta oma sõiduk remontida ning kindlustusandja hüvitab selle (va omavastutuse osa).

Tarbija lasi oma sõiduki remontida Plekk ja Värv autoteeninduse OÜ-l. Pärast vahetatud detaili värvimist avastas tarbija et sellele peale kantud värvitoon erineb ülejäänud auto värvitoonist. Tarbija palus värvimise kvaliteeti hinnata eksperdil ning ekspert tuvastas, et sõiduki vasakpoolisel küljel pole värvkatte erinevus häiriv, sest remonditööde käigus teostati hajutus vasakpoolsele tagauksele. Eksperdi arvates oleks vaja teostada ka hajutus parempoolsele tagatiivale.

Tarbija enda poolt valitud eksperdi soovitusel ei nõustunud ja nõudis kogu tagaosa uuesti värvimist nii, et selle toon ei erineks ülejäänud auto toonist.

Kindlustusandja poolne asjatundja on selgitanud, et aja jooksul autode värvikate paratamatult muutub (tegemist on 10 aastat vana autoga). Kui vahetatud autoosale kanda peale sama värvikoodiga värvi, siis paratamatult jääb erinevus näha. Ka tema pidas mõistlikuks hajutuse teostamist parempoolsele tagatiivale. Kindlustusandja oli nõus tasuma selle täiendava töö eest ja

kaupleja oli nõus selle töö teostama.

Kaupleja seisukoht:

Sõiduk BMW X5-999AFO suunati kahjude kõrvaldamiseks kaupleja töökotta ERGO Kindlustuse AS vahendusel. Kaupleja tegi sõidukile remondipakkumise, mille ka ERGO garanteeris.

Kaupleja kinnitab, et antud sõiduk sai remonditud vastavalt hinnapakkumisele ja vastab LKFi poolt sätestatud kvaliteedinormidele, sama meelt on ka kahju finantseerija ehk ERGO Kindlustus.

Kindlustusandja vaatas koostöös remondiettevõttega sõiduki üle, kaasas spetsialist ning oli seisukohal, et kliendi pretensioon ei ole põhjendatud. Pikaajalise praktika järgi saab kindlustusandja väita, et tehase originaalvärvi ja remontvärvimise erinevus on hoolikal uurimisel alati tuvastatav. See tuleb tehnoloogiate erinevusest, tehases kasutatakse autokere värvimiseks teistsuguseid meetodeid, mida hilisemalt teha võimalik ei ole. Samuti on sõiduki värv juba aja jooksul pleekinud ja kulunud. Siiski taastatakse esialgne olukord võimalikult lähedaselt algsega ja seda on ka praegusel juhul tehtud. Kindlustusandja teatel on remonditööde kvaliteeti hinnanud ka nendepoolne spetsialist.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjoni esimees andis pooltele võimaluse oma seisukohtade selgitamiseks suulisel istungil 30.08.2024. Pooled jäid istungil oma seisukohtade juurde ja ei pidanud võimalikuks kompromissi sõlmimist.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt ja seda alljärgnevatel põhjendustel.

Tegemist on tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tuleneva vaidlusega, mille lahendamine vastavalt tarbijakaitseaduse § 40 lg 3 kuulub tarbijavaidluste komisjoni pädevusse.

Tarbija ja kaupleja vahel on sõlmitud töövõtuleping. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes. Antud juhul kohustus kaupleja remontima tarbija auto, tarbija eest kohustus selle

eest osaliselt tasuma kindlustusandja.

VÕS § 641 lg 1 sätestab, et töö peab vastama lepingutingimustele. VÕS § 641 lg 2 p 5 sätestab, et tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö lepingutingimustele, kui see ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Tarbija poolt kaasatud ekspert on tuvastanud, et töös esinevad puudused ja on andnud soovitused nende parandamiseks. Soovitustega on nõustunud nii kindlustusandja, kui kaupleja.

VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja tehingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavasid ja praktikat, samuti muid asjaolusid.

Eeltoodust tulenevalt peab komisjon tarbija enda poolt valitud eksperdi soovitusi mõistlikuks ja rahuldab tarbija nõude selles ulatuses. Kaupleja peab teostama tarbija autole järgmise töö: teostada auto tagaosa parema poole värvihajutus paremale tagatiivale.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/