

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08672-010
Otsuse kuupäev	13. okt 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Wintec Wood Osühing, 12864869
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja raha tagastamine (2 000 eurot).
Asja läbivaatamise aeg	8. okt 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada osaliselt. Kauplejal on kohustus tarbijale tasuda 1 700 eurot.
 - 1.1. Jätta rahuldamata tarbija nõue kaupleja vastu 300 euro osas.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 05.04.2021.a kauplejalt 6 PVC akent koos paigalduse ja viimistlusega ja Tarbija avaldas, et tasus akende eest ettemaksuna sularahas 2000 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt oli tellimusi kaks (05.04.2021 ja 24.04.2021 ja vastavalt tellimus kinnitus nr. A-0504 hinnaga 300 eurot ja tellimuse kinnitus nr. A-2404 hinnaga 2320 eurot), ehk kokku 2620 eurot. Tasumine toimus sularahas. Aknad jäid tarnimata ja raha tagastamata.

Tarbija esitas 22.06.2021.a lepingust taganemise avalduse ja soovis 2 000 euro tagastamist ning tarbija nõue on jäänud samaks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja seisukohti ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud menetluse käigus esitatud materjalidega ning leiab, et avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid sõlmisid töövõtulepingu, mille kohaselt kohustus kaupleja paigaldama 6 PVC akent koos paigalduse ja viimistlusega.

Tarbija kohustus tasuma selle eest 2620 eurot. Asjas esitatud tõenditest nähtub, et tarbija sularahas ettemaksu 1 700 eurot (tõendist nähtub poolte kinnitus 1 700 euro tasumisest).

Samas on tarbija esitanud täiendava tõendi (arve) 300 euro osas, kuid arvel puudub allkiri või muu kinnitus, millest oleks võimalik järeldada 300 euro tasumist kauplejale. Üksnes arve olemasolu ei võimalda teha järeldust nõude olemasolust. Tarbija ei ole tõendanud 300 euro osas nõude olemasolu ehk tarbija ei ole tõendanud, et on tasunud kauplejale 300 eurot.

TsMS § 436 lg 3 järgi võib kohus tugineda otsust tehes üksnes tõenditele, mida pooltel oli võimalik uurida, ja asjaoludele, mille kohta oli pooltel võimalik oma arvamust avaldada. Sama paragrahvi neljanda lõike järgi ei või kohus otsust tehes tugineda asjaolule, mida ei ole menetluses arutatud. Vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 peab asjaolu, millele tuginetakse, tõendama pool, kes sellele tugineb. Seda on mõistlik kohaldada ka vaidluste kohtueelses lahendamises. Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Komisjoni sekretariaat ning komisjoni esimees juhtis tarbijale korduvalt tähelepanu ning selgitas, et tarbija esitatud arvelt puuduvad allkirjad ning tarbija esitatud nõue 300 euro osas vajab täiendavat tõendamist. Tarbija ei esitanud täiendavaid tõendeid, mistõttu loeb komisjon tõendatuks üksnes 1700 euro suuruse nõude kaupleja vastu.

Võlaõigusseaduse (edaspidi nimetatud VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Esitatud tõenditest nähtub, et kaupleja oma lepingulisi kohustusi ei täitnud.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 646 lg 1 sätestab täiendavalt, et kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Tarbija proovis kauplejaga ühendust saata, kuid kaupleja ei täitnud oma lepingulisi kohustusi.

Tarbija taganes 22.06.2021 lepingust ning nõudis ettemaksu tagastamist. Komisjon leiab, et kuivõrd lepingu sõlmimisest on möödus mitmeid kuid ning hoolimata päringutest töö teostamise osas ei ole kaupleja endiselt lepingust tulenevaid kohustusi täitnud, siis on ilmne, et kaupleja ei täida oma kohustusi ka edaspidi. Tarbijal on õigus lepingust taganeda ning nõuda ettemaksu tagastamist.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 188 lg 1 kohaselt taganeb lepingupool lepingust taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. VÕS § 188 lg 2 sätestab, et kui lepingupool võib vastavalt seadusele või lepingule lepingust taganeda, vabastab lepingust taganemine mõlemad lepingupooleid nende lepinguliste kohustuste täitmisest. Taganemine ei mõjuta lepingust enne taganemist tekkinud õiguste ja kohustuste kehtivust. VÕS § 114 lg-st 4 tulenevalt on võlausaldajal õigus lepingust taganeda ja kasutada teisi õiguskaitsevahendeid. Tarbija on korrektselt lepingust taganenud ning esitanud oma nõude.

Vastavalt VÕS § 647 lg 1 loetakse töövõtja töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muuhulgas siis, kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul. Sama paragrahvi lg 3 alusel ei pea tellija seejuures eelnimetatud juhul määrama töövõtjale täitmiseks täiendavat tähtaega ning võib muuhulgas lepingust taganeda. Eeltoodust tulenevalt ja arvestades tarbija e-kirjades väljendatud asjaolusid ja seisukohti, on tarbijal õiguspärane alus lepingust taganemiseks nii kõigi VÕS § 116 lg 2 p 1-5 nimetatud kui ka VÕS § 647 lg 1 ja 3 nimetatud alustel.

Taganemise korral kuulub VÕS § 189 lg-st 1 tulenevalt lepingu alusel üleantu tagastamisele. Tarbija on tasunud kauplejale lepingu alusel maksetena 1 700 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/