

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-07227
Otsuse kuupäev 29.08.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Rohe Auto Aktsiaselts (11591048)

Tarbija nõue Tarbija soovib 314, 90 euro tagastamist

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija sai 19. märtsil 2024 hinnapakkumise auto keretöödele ja lasi need töösse panna 19. aprillil. Esmane hinnapakkumine oli 314,9 eurot, märkusega, et pakkumine on koostatud välisvaatlusel ja võib remondi käigus muutuda. 24. aprillil sai tarbija kirja lisavigastuste kohta, kus on kirjutatud, et remondi maksumus kogu vigade remondile 420 eurot koos käibemaksuga. Selguse huvides küsis tarbija telefoni teel üle, et mis summa ta maksma peab, kui autole järgi läheb. Sai vastuseks, et 420 eurot. Lõpuks lisandus sellele esimese pirni vahetus ja lõppsumma millega tarbija nõustus oli 440,70 eurot. Autole järgi minnes teatati tarbijale, et ta peab tasuma ikkagi mõlemad hinnapakkumised, mis olid ka juba arveks vormistatud ning millega tarbija ei olnud kursis. Üheski meilivahetuses olevast kirjast ei ole võimalik välja lugeda selgelt, et algne hinnapakkumine summeeritakse uue tarbijale esitatud hinnaga.

Tarbija soovib esmase arve 314,90 euro tagastamist. Kui tarbija oleks teadnud, et toimub pakkumiste summeerimine, ei oleks tarbija lisatöödega nõustunud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud.

Klient tellis enda sõidukile kaks erinevat tööd:

1. Garantiitööde meister Maanus Muru leppis kliendiga kokku roostekahjustuste likvideerimise tootjapoolse toetusega, mille eest esitati lõpuks kliendile arve summas 314,90 euri.
2. Keretööde meister Juho Toomsalu tegi kliendile ettepaneku lisavigastuste remondiks sama töö käigus, kuna sõiduk oli juba remondis ning sama töö käigus tuleb remont odavam, kui pärast eraldi tehes. Juho Toomsalu poolt saadetud meilis toodi välja kõik lisavigastused ja saadeti ka nendest

pildid ning sooviti kinnitust, et kas klient soovib kõiki neid remontida või mitte.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Komisjoni hinnagul on poolte kirjavahetusest üheselt aru saada, et esimene pooled leppisid kokku kahes erinevas töös. Esimene kirjavahetus hõlmab garantiiremonti ja mille kohta kaupleja esitas tarbijale omaosalusarve nr 294536656, summas 314, 90 eurot. Tarbija kinnitas kaupleja poolt esitatud pakkumise 21.03.2024. Teine arve esitati tarbijale poolte poolt kokkulepitud selliste tööde eest, mida tootjatehas ei toetanud. Tarbija kinnitas pakkumise 24.04.2024.

Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, et kaupleja tegi selliseid töid, mida vaja ei olnud või milles kokku ei lepitud. Eeloodust tulenevalt ei esine komisjoni hinnangul kaupleja poolt töövõtulepingu rikkumisi, mistõttu tuleb avaldus jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/