

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00603
Otsuse kuupäev 26.08.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Maaküte OÜ (11468373)

Tarbija nõue Garantiitööde eest esitatud teenuse arve tühistamine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Tuvastada, et tarbijal puudub kaupleja arve nr 231250 alusel 375,40.- euro tasumise kohustus.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt:

23.10.2023 tellitud maaküttepumba korraline hooldus. Hooldusaktile kirjutatud seade töötab korrektselt. Hoolduse käigus küsisin põhjusi ruumis leviva piirituselõhna ja seinakinnitusest lahti oleva torustiku kohta. Tehniku sõnul on piirituselõhn tavaline ning kuna torustik toetatud korrektselt ei mõjuta ega põhjusta probleeme. Korrapärase hoolduse eest tasutud 154.- €

06.11.2023 sai teavitatud ettevõtet, et peale hooldust on tekkinud probleeme maaküttepumba tööga - esineb lekkeid, paisupaagil tugev kondents ning piirituselõhn tugevnenud, samuti pump töötab rohkem elektri pealt ning esineb häiret "kõrgsurve viga"

13.11.2023 kinnitati ettevõtte poolt tehniku visiidi aeg ning et kõik tööd teostatakse garantii korras - "Kõik mis vajalik tehakse korda garantii korras."

Kokku käis tehnik garantiitöid teostamas kolmel korral, seda põhjustel - esimesel korral oli tal piiratud aega, teisel korral hakkas töid teostama kuid piiratud aja tõttu ei jõudnud lõpetada ning kolmandal korral alles sai tööd teostatud.

Töö "vahe etappidel" ei mainitud kordagi et tegemist oleks nn jätkutöö või muu tasulise teenusega.

Kliendina pidin arvestama tehniku aegade, enda tööd selle järgi muutma/seadma ning viimasel korral tehniku saabumist tund aega ootama.

22.11.2023 sai tehniku poolt esinenud mured lahendatud, visuaalne lahendus ei ole korrektne kuid maaküttepump peaks korrektselt töötama. Kuna tegemist oli garantiitöödega olin nõus teostatud töödega mis rikuvad visuaalselt pumba/kütteruumi välimust.

27.11.2023 saadeti ettevõtte poolt süüdistav kiri, et kliendina olen ise tekkinud probleemides süüdi ning tööd ei teostatud siiski mitte garantii vaid jätkutööde vormis. Samas kirjas öeldi et maakütte torustik on teadlikult projekteeritud ja ehitatud Maaküte OÜ poolt lühem ning see on ka üks põhjus häire "kõrgsurve viga" põhjuseks - ehk minu arusaamise kohaselt ettevõtte kinnitab et nad on teadlikult võtnud riskid seadme ja selle osade purunemisele vale torustiku ehituse tõttu.

28.11.2023 saadeti arve summas 375,40.- €. Arveks oli tehtud kolm korda külastamist, töötunnid ja materjalid. (objekti külastus on tasuline teenus kilomeetrihinna alusel).

28.11.2023 kirjutasin peale arve saamist Maaküte OÜ tegevjuhile, et ei saa nõustuda arve ja selle tasumisega kuna nende ettevõtte poolt on eelnevalt kinnitatud tööde teostamine garantiitööde korras, samuti pole klient süüdi, et tehnik käis objektil kolm korda nende endapoolsetel põhjustel

28.12.2023 ehk kuu aega hiljem saatis ettevõtte uue e-kirja kus pakkus kompromissiks soodust materjali arvelt ja on nõus arve summalt krediteerima konsooli - metallkandur mis pandi torustiku toetuseks (visuaalselt on sama detaili tõttu teostatud töö kole) ning 2h tööd. Summa 233.- eurot jääks endiselt kliendile tasuta sh endiselt kolmel korral objekti külastus. Samuti toodi välja, et kokkuleppeliselt saab kulud kanda arendaja ehk Everaus, kuid kokkuleppe peaksin mina nendega saavutama, jäi arusaamatuks, miks oleksin pidanud pöörduma arendaja poole. Samuti soovitati kasutada kodukindlustust, mis ei tundu ka mõistlik lahendus, arvestades, et tegu ei ole kindlustusjuhtumi vaid garantiitöödega. Minule tundub see kindlustuspettusena.

02.01.2023 vastasin ettevõttele et ei saa endiselt nõustuda kuna nende poolt on eelnevalt kinnitatud tööde teostamine garantiitööde korras.

10.01.2023 vastas ettevõtte, et jäävad endiselt arve juurde.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustunud:

23.10.2024 teostasime Lille elamutele korralist aastast hooldust ja sh. ka L. 1-3 boksile.

Peale hooldust on meil komme saata rahuloluuuring millele klient vastas meiliga.

Seejuures hooldusest oli möödunud juba 14+ päeva ehk siis külmal ajal oli juba seade omajagu töötunde kogunud juurde. Mis peaks kinnitama et hooldusest tulenev mure see ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel oli sõlmitud soojuspumba hooldamiseks töövõtuleping. Pärast töö teostamist teatas tarbija, et soojuspumba töös ilmnesisid puudused.

Kaupleja teatas tarbijale 13.11.2023 e-kirjaga, et "Kõik mis vajalik tehakse korda garantii korras."

Eeltoodud e kirja saatmist ja tehniku tööle saatmist saab käsitleda poolte kokkuleppena selle kohta, et tööd, mis kaupleja teostab, tehakse garantiitööna ning selle eest tarbija tasuma ei pea. Antud e-kirjast nähtub poolte kokkulepe garantiitöö teostamise kohta (VÕS § 2 lg 1; § 3 lg 1; § 9 lg 1). Pooled on kokkuleppe puuduste garantii korras kõrvaldamise kohta sõlminud ning vastavalt VÕS § 8 lg 2 lasub kauplejal selle kokkuleppe täitmise kohustus. Juhul, kui kaupleja tegi ka töid, mis ei kuulu garantiikohustuse hulka, oleks nende tööde teostamise kohta sõlmida eraldi kokkulepe. Esitatud asjaolude põhjal puudub pooltel kokkulepe mistahes muude tööde teostamise kohta, kui eespool mainitud garantiitöö.

Kaupleja on esitanud väite, et tema poolt teostatu ei ole garantii korras tehtav töö. Nii kohtuvaidluses kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohaldub reegel, et menetlus toimub poolte esitatud asjaolude ja tõendite alusel. Kaupleja ei ole tõendanud enda esitatud väidet, et tal oli tarbijaga kokkulepe, et kaupleja teeb tööd, mis ei ole garantiitöö. Vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 peab pool, kes on mingi asjaolu esitanud, selle tõendama.

Kaupleja on esitanud arve nr 231250 garantiitöö eest, tarbijal puudub esitatu põhjal selle arve tasumise kohustus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/