

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-07484
Otsuse kuupäev 26.08.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

- Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 23.05.2024 oma sõidukiga Tartu mnt 80 asuvas parklas (parkimistsoon F1). Kaupleja väljastas sõidukile kl 9:58 leppetrahvi summas 55 eurot parkimiskorraldusnõuete eiramise eest. Sõiduk oli pargitud Miele registreeritud klientidele ettenähtud parkimiskohal, tarbija sõidukil puudus nõuetekohane parkimisluba.

Tarbija vaidlustas trahvi, põhjendusel, et lisatahvilil kajastatud nõuded (täht P ja tekst *Miele registreeritud klient*) ei ole piisavalt selged. Lisaks oli trahv koostatud kl 9:58, Miele büroo avatakse kell 10:00.

Tarbija on seisukohal, et kaupleja viidatud liiklusemärgiga 575g tähistatud parkimiskoht on reguleeritud ka teiste liiklusemärgidega (parkimistsoon F1 ja selgitav infotahvel), mille nõuded tarbija täitis, kuid kaupleja jättis selle tähelepanuta.

Tarbija leiab, et "Miele registreeritud klient" tahvlit on võimalik tõlgendada mitmel viisil.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahvi väljastamine on olnud õigustatud.

Parkimiskoht, kuhu tarbija oma sõiduki parkis, oli tähistatud liiklusemärgiga 575g, mis osutab parkimiskohale, mida tohib kasutada ainult märgil nimetatud sõiduki või nimetatud isiku sõidukiga. Tegemist on osutusmärgiga ja osutusmärgid teatavad kohustusliku liikluskorra iseärasustest või asulate ja teiste objektide paiknemisest. Iga liikleja peab järgima liiklusalaste

õigusaktide nõudeid ja teadma liiklusmärkide tähendusi. Seega on ilmselgelt põhjendamatu ja arusaamatu tarbija väide, et temale, kui tarbijale ei ole selgitatud infotahvil kajastatud nõuet piisava selgusega. Kaupleja selgitab veelkord, et tegemist oli liiklusmärgiga ja iga sõidukijuht peab teadma liiklusmärkide tähendusi ning kokkulepped parkimiskoha omaniku ja parkimiskorraldaja vahel ei oma antud juhul mitte mingisugust tähendust. Kaupleja juhib tähelepanu asjaolule, et tarbija ei registreerinud sõiduki parkimist Miele büroos ka pärast seda, kui büroo avati.

Leppetrahvi vormistamisel tehtud fotodelt nähtub, et sõidukit parkides Tarbija nägi ja pidi nägema juhiseid liiklusmärgil. Kui tarbija ei saanud antud juhistest piisavalt aru, siis oli tal võimalus oma sõiduk parkida kohale, kus puudusid lisatahvlid täiendava infoga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asajoludega ning on jõudnud järeldusele, et tarbija avaldus tuleb jätta komisjoni poolt tuvastatud parkimistingimuste rikkumise tõttu rahuldamata.

Tarbija valduses olev sõiduk parkis 23.05.2024 tasulises eraparklas. Kaupleja on tõendanud, et parkimisala sissesõitude juures on vastav parkimist reguleeriv tähistus ning tarbija parkis enda sõiduki registreeritud klientidele ettenähtud parkimiskohal. Komisjon leiab, et parkimistähistust pidi tarbija märkama, kuivõrd iga liikleja, liikluse korraldaja ja muu isik peab järgima liiklusalaste õigusaktide nõudeid, muu hulgas olema liikluses hoolikas (vt liiklusseaduse (LS) § 14 lg 2). Juht, kes asub liikluses, peab ennast kurssi viima õigusaktides sätestatud normidega ning järgima liiklusmärke. Isegi siis, kui sõidukijuht pargib alale mida ta ekslikult tasuliseks parkimisalaks ei pea või praegusel juhul registreeritud klientidele mõeldud parkimiskohaks, ei saa ta eksimuse korral viidata sellele, et ta ei näe või ei suutnud jälgida liiklusmärke või ei ole end kurssi viinud liikluskorraldusega ja kui ta seda teeb, ei vabane ta kohustuste täitmisest.

Parkimiskorraldusele eraparklas viitavad liikluskorraldusvahendid, mis asuvad parklasse sissesõidul. Täiendavalt viitab parklas sees eraparklale infotahvel, kus on kirjas parkimisala kasutamise tingimused. Asjaolule, et tegemist on eraparklaga viitab ka märk 643c - eraparkla tähis - parklasse sissesõidul. Majandus- ja kommunikatsiooniministri 22.02.2011 määrus nr 12 „liiklusmärkide ja teemärgiste tähendused ning nõuded fooridele“ kehtestab liiklusmärkide ja teemärgiste tähendused ning nõuded fooridele (§ 1). Määruse § 2 lg 1 kohaselt liiklusmärk on märk, millega kehtestatakse teatav liikluskord, teavitatakse liiklejat liiklusohust või aidatakse liikluses orienteeruda.

Parkimiskoht, kuhu tarbija oma sõiduki parkis, oli tähistatud liiklusmärgiga 575g, mis osutab parkimiskohale, mida tohib kasutada ainult märgil nimetatud sõiduki või nimetatud isiku sõidukiga. Tegemist on osutusmärgiga ja osutusmärgid teatavad kohustusliku liikluskorra iseärasustest või asulate ja teiste objektide paiknemisest

Parkides sõiduki parklasse nõustub sõidukijuht parkimistingimustega. Parkimistingimuste infotahvlid on tüüptingimused ja lepingu osa VÕS § 37 lg 1 kohaselt. Tulenevalt lepingu sõlmimise viisist võis sõidukijuht tüüptingimuste olemasolule eeldada ning ta võis nende sisust teada saada. Riigikohus on märkinud, et määrav ei ole tingimuste sisuga tegelik tutvumine, vaid võimalus nende sisust teada saada ehk võimalus nendega tutvuda (vt Riigikohtu Tsiviilkolleegiumi

23.03.2011.a otsus asjas nr 3-2-1-2-11, p 13). Parkimistingimuste eiramise korral on kaupljal õigus väljastada leppetrahv.

Kaupleja poolt kehtestatud parkimistingimuste kohaselt loetakse sõiduki parklasse sisenemisel sõidukijuhi ja parklaoperaatori vahel sõlmituks leping, mille kohaselt kohustub sõidukijuht kasutama parklat parkimistingimustes ettenähtud tingimustel. Parkimistingimused on näidatud infotahvilil parklas. Kui sõidukijuht pargib sõiduki või liikleb parklas, eirates parkimistingimustes sätestatud korda, on sõidukijuhil kohustus parklaoperaatori nõudmisel kooskõlas parkimislepinguga leppetrahv tasuda.

Riigikohus on leidnud, et parkimiseks tasulisel parkimisalal sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes (vt Riigikohtu Tsiviilkolleegiumi 26.01.2017.a lahend asjas nr 3-2-1-82-16, p 22). Seega, on poolte vahel tekkinud lepinguline suhe, leppetrahvi kokkulepe on parkimistingimustes ja selle kehtivust ei ole ka tarbija kahtluse alla seadnud.

Komisjonile esitatud fotodelt on üheselt tuvastatav, et tarbija pidi mõistma märkide tähendust, kui võrd tarbija pargitud sõiduki ette on kirjutatud, kellel on parkimiskohal õigus parkida. Seetõttu jätab komisjon tarbija vastuväited, mille kohaselt märkidest ei olnud võimalik aru saada, arvestamata. Kui tarbija ei saanud antud juhistest piisavalt aru, siis oli tal võimalus oma sõiduk parkida kohale, kus puudusid lisatahvlid täiendava infoga.

Leppetrahvinõue on esitatud mõistliku aja jooksul (VÕS § 159 lg 2) - leppetrahv on 23.05.2024 asetatud sõiduki esiklaasile kojamehe alla, samal ajal, kui rikkumine tuvastati, seega on leppetrahvinõue esitatud mõistliku aja jooksul.

Kohustuse rikkumine ei ole vabandav, puudub olukord, kus leppetrahvi nõuda ei või (VÕS § 160). Tarbija vastuväited ei ole sellised, mis vabandaks kohustuse rikkumist VÕS § 103 lg 2 mõttes. VÕS § 103 lg 2 kohaselt kohustuse rikkumine on vabandav, kui võlgnik rikkus kohustust vääramatu jõu tõttu. Vääramatu jõud on asjaolu, mida võlgnik ei saanud mõjutada ja mõistlikkuse põhimõttest lähtudes ei saanud temalt oodata, et ta lepingu sõlmimise või lepinguvälise kohustuse tekkimise ajal selle asjaoluga arvestaks või seda väldiks või takistava asjaolu või selle tagajärje ületaks. Tarbija poolt avalduses esitatud väiteid ei ole võimalik pidada vääramatuks jõuks. Vastuväited on põhjendamatu ja eluliselt ebausutavad ega lange kokku komisjonile esitatud tõenditega. Ka tarbija väide, et trahv väljastati enne büroo avamist, milles parkimise saanuks registreerida, on põhjendamatu. Kui parkimist ei ole võimalik registreerida, siis ei tähenda see seda, et parkimiskohta võib tasuta kasutada. Tarbija saanuks parkida mujale.

Lähtudes ülaltoodust järeldub, et tarbija avaldus on põhjendamatu ning tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/