

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-03490
Otsuse kuupäev 21.08.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Electric Beast Estonia OÜ (16858433)

Tarbija nõue **Trahvi tühistamine ja raha tagastamine summas 84,54 eurot.**

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt on tarbija tutvunud ja nõustunud rendisõiduki tüüptingimustega viimati 2021 aastal. Selgus, et vahepeal oli tingimusi muudetud ning tarbija sai trahvi tulenevalt uutest tingimustest.

Tarbija rentis kauplejalt sõidukit ning Tartusse jõudes selgus, et enam ei ole võimalik sõidukit Tartusse tagastada. Nädal aega tagasi oli see aga võimalik, mis tekitas tarbijas segaduse. Tarbija sai seejärel teada, et kasutajatingimusi on muudetud, kuid tarbija ei ole nendega nõustunud (mina nõustus tingimustega aastal 2021).

Tarbija viitab, et kaupleja veebilehel on välja toodud järgmised laused (pildid lisatud): "Kui me opereerime osades nendest riikidest (Eesti, Läti, Leedu, Tšehhi) on võimalik sõiduk tagastada ükskõik millisesse selle riigi linna", "Kui sõiduk tagastatakse väljaspool parkimispiirkonda rakendub lisatasu 35 EUR", "Parkimine on lubatud A & B tsoonis Tartus". Tarbijal ei lubatud parkida sõidukit Tartusse ning samuti ei peetud kinni 35€ lisatasu reeglist.

Tarbija palub trahvi tühistamist ja raha tagastamist summas 84,54 eurot. Nõude suuruse põhjendus: Sõidu maksumus oli alustustasu 5 eurot + minutihind kokku 55,2 eurot + kilomeetrihind kokku 12 eurot - allahindlus 5 eurot kokku 67,20 eurot.

Tarbija kontolt on maha võetud 151,74 eurot, mistõttu on nõude suurus 84,54 eurot (151,74-67,20 tegelik renditasu).

Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga ja palub tutvuda varasemalt esitatud klienditoe vastustega. Klienditugi kirjutab, et tarbija on viimati tutvunud teenuse tingimustega 2021 aastal. Rakenduse

sisest teavitust ning e-kirja teel saabunud uudiskiri tarbijani jõudnud ei ole. Tarbija palub kaupljal välja tuua kuvatõmmis, dokument või muu materjal, mis kinnitab, et just tarbija on nõustunud uuenenud kasutajatingimustega.

Samuti palub tarbija üle vaadata tema poolt esitatud kuvatõmmised rakenduse sisest "kasutajatingimustest". Kuvatõmmistel on selgelt välja toodud, et sõidu võib lõpetada Tartus (isegi juhul, kui Tartu ei ole opereeritav piirkond, oleks pidanud rakenduma trahv).

Kaupleja seisukoht:

Tarbija rentis meie platvormilt sõiduki 26.02.2024 kell 18:19 (manuses rendiväljavõte). Klient alustas renti Tallinnas ja kontakteerus meie klienditoea 26.02.2024 kell 20:39, et ei ole võimalik renti lõpetada Tartus (manuses klienditoe vestluse väljavõte). Kuna me eemaldasime Tartu ja Pärnu tagastusalad meie rakendusest 15.02.2024 ja teavitasime ka kõiki kliente rakenduse sisese teavitusega (ekraanitõmmis klientidele saadetud teavitusest kirja manuses, samuti teavitasime kliente sellest ka uudiskirjas (manuses ekraanitõmmis).

Kuna meil enam Tartu tegevust ei olnud, siis ei olnud kliendile võimalik ka vastu tulla ja seal lasta renti lõpetada. Enne rendi alustamist peab klient alati veenduma, millised on rakenduses näha olevad tagastus ja võtmise alad kuna renti saab alustada ja lõpetada ainult nendes alades. Kliendi poolt saadetud ekraanitõmmised tähendavad vaid mainitud linnas parkimise kohta ja lisatasu 35€ tähendab samuti rendi lõpetamise lisatasu vaid nendes linnades kus opereerime.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid üürilepingu. Vaidlus on selle üle, missugused on üürilepingu tingimused, mida kohaldatakse ja kuidas lepingutingimust tõlgendada.

Missugused tüüptingimused rakenduvad

Tarbija väitel kohalduvad tingimused, millega tarbija tutvus aastal 2021. Tarbija väide ei ole tõendatud, esitatu ja autorendi süsteemi kohta üldiselt teadaoleva põhjal sõlmitakse üürileping iga sõiduki kasutamise kohta eraldi ning ajal, kui seda sõidukit kasutama hakatakse.

Tarbija väide, et vaidlusalusele lepingule kohalduvad tüüptingimused aastast 2021 ei ole õige.

Kuidas vaidlusalust lepingutingimust tõlgendada

Tarbija viitab enda poolt esitatud tüüptingimusele sõidukite tagastamise kohta Eestis, Lätis, Leedus ja Tsehhis.

Tarbija esitatud tüüptingimuse ingliskeelne sõnastus on "...you can return that vehicle to any other city that we operate in within these countries...".

Nimetatud tekstis on oluline osa, "kus me opereerime" ja tarbija tõlge viisil, et see tähendab riiki, ei ole õige.

Teksti põhjal on selge, et mõeldakse linna, milles opereeritakse, mitte riiki, kus opereeritakse. See selgub keelelise tõlgendamise põhjal ning muid tõlgendamismeetodeid (VÕS § 29) antud olukorras rakendada ei ole kohane.

Seega ei ole kaupleja kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja tarbija poolt viidatud sättel ei ole sisu, mida väidab tarbija. Seega ei ole tarbijal alust esitada kaupleja vastu nõuet ega võimalust õiguskaitsevahendeid rakendada (VÕS § 101 lg 1).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/