

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00218
Otsuse kuupäev 21.08.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Bolt Services EE OÜ (14339972)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija rentis sõiduki 25.11.2023. Sõidu alustamisel tarbija probleeme ei märganud. Sõidu kestel süttis sõidukil tuli "kontrolli rehvi rõhku".

Tarbija väitel enamuse Bolt Drive autodel on antud tuli aktiivne (on tihe kasutaja) ja ta ei tundnud, et midagi valesti oleks ning tarbija sellele märguandele koheselt ei reageerinud.

Mõne aja pärast hakkas rool kiskuma, mil tarbija arvas, et see on ilmastikust, kuna olid üsna halvad teeolud. Üle trammittee sõitmisel sai tarbija aru, et midagi on valesti, kuna tõenäoliselt puudutas velg trammi teed.

Peatumisel selgus, et rehvi oli katki ja tühi. Tarbija ei saanud jätta autot suvalisse kohta ning otsis lähima parkimiskoha, mis oli 100 meetri kaugusel.

Tarbija väidab, et rehvi tühjenes ja/või purunes tavapärasest kasutamisest ning et auto rehvid on kuluosa.

Tarbija andis juhtumist Bold'i rakenduse kaudu teada juhtunust.

Tarbija toob välja teda toetavad tüüptingimuste punktid:

„5.1. Kui Mootorsõiduk läheb katki, kui selle armatuurlaual süttivad hoiatustuled, kui on kuulda kahtlast välismüra või kui Mootorsõidukit ei ole võimalik ohutult edasi kasutada, peab Kasutaja ohu suuruse põhjal viivitamata, kuid mitte hiljem kui 1 tunni jooksul pärast probleemist teada saamist i) lõpetama Mootorsõiduki kasutamise, ii) teatama sellest Bolt Appi kaudu Boltile ja iii) järgima Bolti edasisi juhiseid. Boltil on õigus Kasutusperiood ühepoolsetult lõpetada.“

„Kontrolli rehvi rõhku“ tuluke ei ole suur oht, mille puhul peab viivitamatult peatuma.

Sõit lõppes tõenäoliselt mitte rohkem, kui 5-10 minutit peale tulukese ilmumist ja samuti läks ka teatis Boltile läbi rakenduse. (kontrollitav)

„9.4. Kasutaja ei vastuta Mootorsõiduki rikete eest, mis on tingitud varasemast kasutamisest, käitamisest või tavapärasest kulumisest, tingimusel, et Kasutaja annab sellisest rikkest viivitamata Boltile ühe olemasoleva kontaktkanali kaudu teada ja järgib Bolti juhiseid.“

Tarbija nõuab talle määratud leppetrahvi summas 289,50 tühistamist ja raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija ja Bolt Services EE vahel oli sõlmitud leping sõiduki lühiajaliseks rentimiseks. Kehtivad tüüptingimused teenuse jaoks olid kättesaadavad aadressil <https://bolt.eu/et-ee/legal/ee/terms-for-bolt-drive-est/>. Leping sõlmiti tüüptingimuste alusel. Tarbija kasutas teenust ajavahemikul 25.11.2023 16:09 - 25.11.2023 16:31.

Mootorsõiduki kasutamisega on Tarbija aktsepteerinud Bolt Drive tüüptingimusi, mis on kättesaadavad aadressil <https://bolt.eu/et-ee/legal/ee/terms-for-bolt-drive-est/>.

Kliendi sõnul ilmus poole sõidu pealt auto armatuurile “kontrolli rehvirõhku tuli”. Selle asemel, et peatuda ja auto üle kontrollida olukord jätkas klient antud masinaga sõitmist. Kui klient oleks koheselt peatunud ning sellest meid teavitanud, poleks autole täiendavaid vigastusi tekkinud. Selle asemel jätkas ta sõitu, kuni ratas velje pealt maha tuli (lisatud pilt rehvist peale kliendi sõidu lõppu). Kliendi argument, et enamus Bolt Drive autodel on kontrolli rehvirõhku tuli aktiivne ei vasta tõele. Lisaks läks antud tuli põlema sõidu ajal ning ei põlenud enne sõitu, mis viitab sõidu ajal tekkinud probleemile. Eelnevad kliendid ei andnud kordagi teada rehвига seotud probleemidest, mis viitab samuti sellele, et kahjustus leidis aset kliendi sõidu ajal.

Vastavalt punktile:

9.1. Kasutaja vastutab:

a) igasuguse kahju eest, mis tekitatakse Mootorsõidukile, Boltile või kolmandale isikule või nende varale Kasutusperioodi jooksul või ajal, mil Mootorsõiduk on kasutaja valduses või kontrolli all, sh ajal, mil Kasutaja on Mootorsõiduki broneerinud, sh siinse Lepingu ja/või kehtivate õigusnormide rikkumise eest. Sellised kahjud hõlmavad Mootorsõiduki, selle võtmete (kui Mootorsõidukil on võtmed) ja/või lisavarustuse, sh Kütusekaardi/Laadimiskaardi vargust või kaotsiminekut, Mootorsõiduki ja kolmanda isiku vara remondikuluseid, kolmandate isikute vigastusi, Mootorsõiduki äratoomise või transpordiga seotud kulusid, juhuslikku kahju, nt ekspertiisi kulusid, pukseerimiskulusid, väärtuse vähenemist, täiendavaid halduskulusid ning Mootorsõiduki või kolmanda isiku vara kasutatavuse kadu;

Kliendile esitati kahjunõue summas on 289.2€, mis on kasutaja vastutuse piirides. Meie hinnangul oleks pidanud klient kohe peale kontrolli rehvirõhu tule süttimist peatuma ning auto seisukorra üle kontrollima ja sellest kliendituge informeerima. Kuna klient seda ei teinud ja jätkas sõitu tekitati veljele tõsiseid kahjustusi, mille eest esitati kliendile ka kahjunõue.

9.2. Kasutaja vastutus Mootorsõidukile tekitatud kahjustuste eest on kuni 750,00 eurot. See

vastutuse piirang kehtib üksnes siis, kui i) Mootorsõidukit on kasutatud kooskõlas siinse Lepinguga, ii) liiklusõnnetus ja/või Mootorsõidukile tekitatud kahju on tingitud Kasutaja tahtmatust hooletusest, iii) kahjust anti kohe teada punkti 8.1 alapunkti b kohaselt, ja iv) Kasutaja teeb Boltiga koostööd olukorra lahendamiseks. Vastutuse piirang ei kehti, kui Kasutaja on rikkunud siinset Lepingut ja/või kahju on tekkinud Kasutaja tahtliku käitumise või raske hooletuse tulemusena.

Lisatud foto katkisest rattast peale sõitu.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud üürilepingu.

Lepingus on sätestatud, et „5.1. Kui Mootorsõiduk läheb katki, kui selle armatuurilaulal süttivad hoiatustuled, kui on kuulda kahtlast välismüra või kui Mootorsõidukit ei ole võimalik ohutult edasi kasutada, peab Kasutaja ohu suuruse põhjal viivitamata, kuid mitte hiljem kui 1 tunni jooksul pärast probleemist teada saamist ”.

Tarbija väidete kohaselt jätkas ta auto kasutamist veel 5-10 minutit pärast hoiatustule süttimist. Seega ei lõpetanud tarbija sõitu esimesel võimalusel ja ei kontrollinud rehvi olukorda. Tarbija rikkus sellega sõlmitud lepingut.

Rehvi tühjenemisel on ettenähtav, et kui selle olukorda ei kontrollita ja kasutamist jätkatakse, siis puruneb rehvi täiesti ja võib rikkuda sõidukit. Tühja või purunenud rehvi sõitmine on liiklusohutlik, sõiduk ei ole normaalselt juhitav ega suuda kiirelt peatuda.

Kui süttis hoiatustuli, mida tarbija eiras ja siis muutus rool raskeks ja siis tuli rehvi veljelt maha on tõenäoline, et tarbija jätkas sõitu ka täiesti tühja rehvi. Selline käitumine ei ole mõistlik ega sõiduki suhtes heaperemehelik.

Esitatu põhjal ei olnud tarbijal põhjust, miks ta ei kontrollinud rehvide olukorda esimesel võimalusel.

Esitatu põhjal rikkus tarbija enda kohustust (VÕS § 100) ja kauplajal oli alus nõuda leppetrahvi (VÕS § 101 lg 1).

Leppetrahvi nõude vastu esitatud argumentatsioon ei võimalda asuda seisukohale, et tarbija lepingurikkumise eest ei oleks kohane nõuda leppetrahvi või, et leppetrahvi nõuti liigses summas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/