

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-09586
Otsuse kuupäev 22.08.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja Viikli Kaubandus OÜ (16946624)

Tarbija nõue 239 euro tagastamine

Resolutsioon:

- 1. Tarbija avaldus rahuldada.**
- 2. Kohustada Viikli Kaubandus OÜ tagastama Tarbijale 239 eurot.**

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

11.04.2024 tellis Tarbija Viikli Kaubandus OÜ (edaspidi Kaupleja) veebipoest kaks toodet: vedrumadratsi ja katteradratsi.

11.04.2024 maksekorraldusega maksis Tarbija toodete eest 369,67 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt tarneajaks oli 7-14 päeva.

29.04.2024 tegi Tarbija Kauplejale päringu ning sai vastuseks, et tellitud tooted on veel toomises.

Järgnevalt tegi Tarbija Kauplejale mitu päringut ning helistas korduvalt.

04.06.2024 sai Tarbija kätte katteradratsi, kuid teine toode on talle üle andmata.

14.06.2024 Tarbija taganes lepingust ja soovis vedrumadratsi eest tasutud 239 euro tagastamist.

Kaupleja lubas raha tagastada, kuid ei ole seda teinud.

Tarbija nõudeks on 239 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Lepingust taganeda saab lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 2 p 2 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Käesoleval juhul oli Tarbija õigustatud saama Kauplejalt tellitud tooted.

Käesolevas asjas ei ole Kaupleja Tarbijale ega komisjonile vastanud ning ei ole esitanud tõendit, et Tarbijale on kõik tooted üle antud või raha tagastatud.

Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud lepingust taganema.

Kaupleja 11.04.2024 arve tellimuse # 1002794 kohaselt oli 369,67 eurot, millest katteradrats Royal Lateks maksis 119 eurot ja vedrumadrats Dream Relax Lateks 239 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt ta sai kätte katteradratsi, kuid vedrumadratsit üle ei antud. Selle toote maksumuseks oli 239 eurot, mille osas ongi raha tagastamise nõue esitatud. Antud toote eest oli Tarbija Kauplejale maksnud 239 eurot esitatud arve alusel 11.04.2024.

VÕS § 186 p 5 kohaselt lõpeb võlasuhe lepingust taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu

tagastamist. Kuivõrd Kaupleja ei andnud toodet kokkulepitud ajal Tarbijale üle, siis on Tarbija lepingust kehtivalt taganenud ning on õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist 239 euro osas.

Eeltoodust tulenevalt tuleb nõue rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/