

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-01928
Otsuse kuupäev 22.08.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AS CREDITINFO EESTI (10256137)

Tarbija nõue Tarbija võlgnevuse kohta teabe avaldamise lõpetamise nõue.

Resolutsioon:

1) Avaldus rahuldada. Kaupleja peab eemaldama enda peetavatest andmekogudest teabe, et avaldajal on võlgnevus.

2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija edastab alljärgneva :

Creditinfos on üleval Bondora AS maksehäire. : BONDORA AS 21.06.2017 14.01.2022 – 11894.14 Muud mujal liigitamata finantsteenuste abitegevusalad. 2017 andis Bondora asja Pärnu Maakohtusse, kus ma esitasin vastuväite ja vaidlustasin Pärnu Maakohtus kogu summa peale, intresside ja viiviste suurused ja palju muud, mis ei olnud seadusega kooskõlas. Bondora AS minu vastuväidet ümber ei lükanud ja ka midagi enam sisse ei nõudnud. Ja keegi kuskil midagi sisse ei nõudnud. Eelmise aasta 26.06. pöördusin Creditinfo poole, et need maksehäirte maha võtaks, kuna protsess oli vaidlustatud, aga Bondora hoidis maksehäiret üleval ja suurendas seda kõikide vaidlustatud viiviste ja ja intresside pealt, mis oli seadusega vastuolus. Creditinfo kontakteerus Bondoraga, ja Bondora ütles, et vastuväide ei loe, Kinnitas et andsid Pärnu Maakohtusse, kui peale minu vastuväidet, esitasid puudusega hagi, Bondooraga puudusi ei kõrvaldanud ja hagi jäeti läbi vaatamata. Nüüd kinnitab kaupleja, et see kõik ei loe ja võlg on ikka üleval (kuigi nüüdseks ka aegunud) ja et olevat mingile firmale OÜ CS Core edasi antud.

Antud firmast pole ma midagi kuulnud. Keegi pole aastate jooksul mul midagi nõudnud. Minu jaoks on viimane kehtiv dokument ametlik vaidlustus Pärnu Maakohtus. Bondora ise loobus kohtus võlga sissenõudmast ja üldse kohtu kaudu tuvastamast võla eksisteerimist. Seega ei saa enam kuidagi väita, et võlg eksisteerib, Samuti lõpetas ta ise eelmise aasta jaanuaris maksehäire ära.

Creditinfo aga keeldub seda maha võtmast. Kuigi ta enda reeglites on, et võlg ei tohi olla vaidlustatud, peab olema kontrollitud ja reaalne.

Antud olukorras, aga Creditinfo toetub ainult Bondora antud väidetele ja võttis ise vastu otsuse võla õigsuses, mis ei ole tema kompetents. Soovin et Creditinfo võtaks maha selle maksehäire, kui nõuetele mitte vastava, kontrollimatu, ja seadusele mitte vastava.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tema ei ole kohustatud kontrollima, kas nõudel on alus ning seetõttu ei rahulda kauplaja tarbija palvet tema nime maha võtmiseks maksehäireregistris.

Kaupleja leiab, et asi ei kuulu lahendamisele komisjonis.

Kaebaja kaebustest nähtub, et viimasele on arusaamatuks jäänud „vaidlustatud maksehäire“ mõiste ja alused millal maksehäire kustutatakse. Alljärgnevalt selgitame lühidalt maksehäire vaidlustamise ja kustutamise protsessi.

Maksehäire märgitakse vaidlustatud staatusesse siis kui, võlgnik esitab maksehäire avaldamise osas kaebuse/vastuväite, milles ta nõuab Creditinfoilt maksehäire avaldamise peatamist vaidluse lahendamise ajaks. Selleks, et maksehäire vaidlustatud staatusesse märkida ja selle andmete avaldamine peatada, peab võlgnik oma vastuväites tõendama:

-et tema kohta tehtud maksehäire kanne on ebaõige ja nõude osas on käimas kohtumenetlus või algatatud on kriminaalmenetlus (nt väidetav identiteedivargus) või

-võlgnik andmesubjektina leiab, et maksehäire avaldamine kahjustab ülemääraselt tema õigusi ja vabadusi. (Sellisel juhul tuleb andmesubjektil ülemäärase kahjustamise hindamise läbiviimiseks esitada tõendid, mille kohaselt kahjustab avalikustatud maksehäire ülemääraselt tema õiguste ja vabaduste teostamist).

Vastava vastuväite saades on Creditinfo õigus märkida maksehäire vaidlustatud staatusesse. Seda seniks kuni a) Creditinfo kontrollib vaidlustatava maksehäire õigsust ja/või seaduslikkust nii Creditinfo endal oleva teabe põhjal, võlausaldajalt saadud info alusel ja võlgniku poolt kaebuses viidatud asjaoludele tuginedes või b) Creditinfo viib läbi ülemäärase kahjustamise hindamist.

Kuivõrd Kaebaja tugines oma Creditinfole esitatud kaebuses asjaolule, et ta esitas maksekäsu kiirmenetluses tehtud makseettepanekule vastuväite ja Kaebaja hinnangul peaks see fakt tõendama, et tema kohta avaldatud maksehäire on ebaõige, siis kaebuse lahendamiseks pöördus Creditinfo võlausaldaja poole ja palus kinnitada, et maksehäire on tõene, nõue on sissenõutav ning tänase päevani tasumata. Võlausaldaja kinnitas, et maksehäirekirje on tõene, selle aluseks olev nõue on endiselt sissenõutav (sh võlgnik on jätkuvalt võlgu), ning et selle ja avaldamine peab jätkuma. Lisaks sellele on Kaebajale edastatud korduvalt nõuet tõendavad dokumendid ja võlausaldaja selgitused. Seega jõudis Creditinfo Kaebaja kaebust/vastuväidet lahendades korrektsele järeldusele, et maksehäire avaldamine on põhjendatud ning õiguspärane.

Kaebaja ei ole mitte üheski pöördumises väitnud, et maksehäire kahjustab tema õigusi ja vabadusi

ülemääraselt. Samuti ei ole Creditinfole esitatud ühtki asjakohast tõendit, mis annaks aluse järeldada, et Kaebaja kui andmesubjekti õigusi ja vabadusi kahjustatakse maksehäire avaldamisega ülemääraselt. Maksehäire on vaidlustatud staatuses seni kuni vaidlustatud staatus tinginud asjaolude äralangemiseni, kuid mitte kauem kui kuue kuu möödumiseni maksehäire vaidlustatud staatuses määramisest. Kui maksehäire on vaidlustatud staatuses ning maksehäire kustutamise eeldused on täitunud, maksehäire kustutatakse.

Vaidlustatud staatuses maksehäire ei lakka olemast, vaid selle avaldamine ajutiselt peatatakse. Maksehäire andmeid pärivale kolmandale isikule avaldatakse seejuures üksnes vaidlustatud maksehäirete arv, st andmeid vaidlustatud maksehäire alguskuupäeva, suuruse jm kohta ei avaldata.

Olgu siinkohal märgitud, et antud kaasuses ei ole tõendamist leidnud ükski asjaolu, mis tingiks maksehäire märkimise käesoleval ajahetkel vaidlustatud staatusesse.

Ükski maksehäire kustutamise eeldus ei ole Kaebaja puhul täitunud. Creditinfo palub TTJA-l enda osas menetlus lõpetada ja kinnitab veelkord, et Kaebaja maksehäire avaldamine on põhjendatud ja menetluse jätkamine Creditinfo osas ei ole mõistlik, kuivõrd Creditinfo ei ole siin asjas kaupleja, Kaebajale teenusepakkuja, võlausaldaja, avalik-õigusliku järelevalveasutuse ega kohtu rollis ning meil puudub pädevus andmaks hinnanguid Kaebaja ja võlausaldaja(te) vahelistele vaidlustele, mistõttu Kaebaja poolt viidatud võlaõigusseaduse sätteid me jätame ka siinkohal kommenteerimata.

Kokkuvõttes loodame, et Kaebajal on ülaltoodust abi ning selgitame lisaks, et maksehäire märgitakse "lõpetatud" staatusesse siis, kui võlgnik on selle aluseks oleva nõude/võlgnevuse tasunud. Seega soovitame Kaebajal, võlgnevuse tasumise osas ja kokkuleppele jõudmiseks või mistahes arusaamatuste lahendamiseks, pöörduda otse võlausaldaja(te) poole.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vaidlus põhineb laenulepingul, mis sõlmiti mitte hiljem, kui aastal 2017.

Laenuandja on esitanud laenulepingust tuleneva nõude kohtumenetluses, tarbija esitas võlgnevusele seadusega sätestatud korras vastuväite, laenuandja hagi ei esitanud. Esitatud asjaolude alusel on võimalik nõude aegumist arvestada vähemalt alates 01.01.2018. Puudub kahtlus, et isegi, kui nõue oleks olnud kehtiv, on see aegunud.

Kaupleja on seisukohal, et tarbija ei saa tema vastu nõuet esitada, kuna temal ei ole tarbijaga lepingusuhet.

Kaupleja on esitatud asjaolude põhjal laenuandja õigusjärglane, kuna laenuandja(õigusjärglane) on tellinud kauplejalt tarbija võlgnevuse kohta teabe avaldamise. Kaupleja seisukoht, et tarbijal ei ole õigust esitada kaupleja vastu nõuet ebaõigete andmete avaldamiseks, ei ole õige.

Praegusel juhul toimub andmete avaldamine kaupleja poolt lepingulisel alusel. Kaupleja on tarbijaga lepingu sõlminud isiku singulaarne õigusjärglane ja vastutab selle eest, et tema avaldatud teave oleks õige. Seega on tarbijal alus esitada avaldus tarbijavaidluste komisjonile.

VÕS § 1047 lg 2 alusel teise isiku au teotava või teisele isikule majanduslikult kahjuliku asjaolu avaldamine loetakse õigusvastaseks, kui avaldaja ei tõenda, et avaldatud asjaolu vastab tegelikkusele. Kaupleja ei tõendanud, et avaldatud teave vastab tegelikkusele.

Esitatu kohaselt oli laenulepingu poolte vahel toimunud kohtuvaidlus, milles laenuandja esitas võla tasumise nõude. Tarbija vaidles nõudele vastu, tsiviilkohtumenetluse reeglite alusel oli võlausaldajal seejärel õigus esitada nõue hagimenetluses. Seda võlausaldaja ei teinud ja tänaseks on nõude esitamise võimalus lõppenud seoses aegumisega.

Arvestades asjaolusid, ei ole võlausaldajal enam võimalik õiguslikult siduvalt tõendada, et tema nõue eksisteerib ja see on nii võlausaldajast tingitud asjaolu tõttu. Eeltoodut arvestades ei ole võimalik õigeks pidada kaupleja paljasõnalist väidet, et laenuandjal (kaupleja õiguseellane) on/oli tarbija vastu nõue.

Kaupleja poolt tarbija võlgnevuse kohta teabe avaldamine on õigusvastane ja kahjustab tarbijat ülemääraselt.

Arvestades, et kaupleja ei tõendanud, et nõue eksisteerib, on kaupleja poolt tarbija võlgnevuse kohta avaldatav teave ebaõige ning kauplejal tuleb selle teabe avaldamine viivitamata lõpetada.

Eriarvamus:

Tarbijale on edastatud teade:

"Esmalt komisjon otsustab, kas see kuulub komisjoni pädevusse, et teha otsust ning juhul, kui kuulub, siis saab ta teha otsuse ja see edastatakse Teile. "

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/