

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07702-015
Otsuse kuupäev	7. okt 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Heli Pöder
Tarbija	
Kaupleja	Autokaubad24 OÜ, 11165767
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	29. sept 2021

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 17.06.2021 Tarbijavaikluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 01.07.2021.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 28.01.2021.a kauplejalt autole Volkswagen Caravelle sidurikomplekti SACHS ZMS Modul XTend plus CSC 2290 601 070 koos hoorattaga, hinnaga 466,44 eurot (Arve-tellimus nr. W146332).

Tarbija avalduse kohaselt sai ta peale tööde teostamist sõita umbes 2100 km ning siis läks sidur katki. Tarbija pöördus kaupleja poole 08.04.2021.a ja saatis siduri 14.04.2021.a kauplejale tagasi.

21.05.2021 sai tarbija kauplejalt poolakeelse vastuse ja hiljem ka inglisekeelse, kuid tarbija arvamuse kohaselt ei selgu vastusest, mille tagajärjel ikkagi purunemine tekkis. Tarbija pöördus ka siduri paigaldaja Uuemõisa Autokeskus OÜ poole, kelle vastuse kohaselt seda kriimustust ei saa tekitada siduri nuudile käigukasti sisendvõlliga. Käigukasti eemaldamiseks ja paigaldamiseks kasutati käigukasti tungrauda. Siduriketta vigastus (väändumine) oleks pidanud tekitama häireid siduri töös kohe alguses. Tarbija on esitanud nõudeks kahju hüvitamise summas 1131 eurot (sidurikomplekti + siduri paigalduse maksumus).

01.07.2021 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 05.07.2021 saadetud kirjaga. Kaupleja ei nõustu nõude rahuldamisega ning leiab, et müüdud kaup vastas lepingutingimustele..

Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga.

Vaikluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: kahju hüvitamise summas 1131 eurot (sidurikomplekti + siduri paigalduse maksumus).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses tarbija avaldusele, et sidurikomplekt paigaldati valesti ja kahjustatud on siduriketta katet, siduriketta rummu sisepind, mitmekiilu sisemistel hammastel montaaži rummu ebaühtlane koormamine siduri võlli kaudu. Purustatud on siduriplaadi

tugiplaad. Käigukast on riputatud võlli külge ning see on põhjustanud võlli ebaühtlast koormamist, mis omakorda tähendab ketta kinnituse painutamist ja nõrgenemist. Tööga tekitati siduriketta kattele kahjustused, mis viisid selle purunemisele, kuid rummu ebaühtlase koormamise häired ei avaldu koheselt, vaid mõne aja pärast. Tarbijale müüdi terve sidurikomplekt, mis purunes paigalduse või vale kasutuse käigus.

Kaupleja tarbija nõuet õigustatuks ei pea ja on seega seisukohal, et kahjustused on tingitud volest paigaldusest ja tarbija peaks pöörduma paigaldaja poole.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 28.01.2021 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kahju hüvitamise nõudena VÕS § 115 tähenduses, kuivõrd tarbija sooviks on varuosa ja selle paigaldamise maksumuse hüvitamine.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kauplejalt tekitatud kahju hüvitamist..

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Praktikas võivad paigaldatud varuosa puuduse tekkimine põhjuseks olla erinevad asjaolud –tootmisdefektiga varuosa; valed paigaldusvõtted või ebaõiged sõiduvõtted.

Kuivõrd tarbija tugineb oma nõude alusena sellele, et siduri rikke põhjuseks oli kaupleja poolt müüdud defektne sidurikomplekt koos hoorattaga, kontrollis komisjon, kas asjas esitatud tõenditest nähtub tarbijale lepingutingimustele mittevastava defektse varuosa üleandmine.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest vähem kui kuue kuu möödumisel ilmnenud puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal. Tarbija pöördus kaupleja poole 08.04.2021 ehk enne kuue kuu möödumist asja üleandmisest.

Kaupleja on oma tõendamiskohustuse täitmiseks esitanud 02.07.2021 vastuses Poola tarnija eksperthinnangu sidurikomplekti osas. Hinnangu kohaselt on sidurikomplekti valesti käideldud paigaldamisel. Toote ülevaatamisel leiti kahjustused siduriketta kattel ning sidurikettas oleva rummu sisepinnal. Siduriplaadi tugiplaad on purunenud.

Mitmekiilu sisemistel hammastel on montaaži rummu ebaühtlane koormamine siduri võlli kaudu. Seda tüüpi kahju põhjustati käigukasti vales paigaldamisest. Jäljed näitavad, et kast on riputatud võlli külge. Selline tegevus põhjustab rummu ebaühtlast koormamist, mis tähendab ketta kinnituse painutamist ja nõrgenemist. Töö ajal põhjustasid juba tekkinud kahjustused siduriketta katte purunemise ja selle kahjustused. Rummu ebaühtlase koormamise tulemusena ei teki häired kohest siduri töös vaid mingi aja pärast.

Kaupleja esitas komisjonile ka pildid tekkinud kahjustustest.

Juhtumi menetleja on eelmenetluse ajal 06.08.2021 kirjast tarbija tähelepanu juhtinud sellele, et juhul, kui varuosade müüja ei võta vastutust ning esitab omapoolsed tõendid ja/või selgitused vea tekkepõhjuste kohta, oleks vajalik lasta sõiduk üle vaadata kolmandal erapooletul vastava eriala pädeval spetsialistil (näiteks kolmas autoremonditöökoja vms), kes annaks põhjendatud hinnangu, millest puudus tingitud on (eksperthinnang).

Komisjonile ei esitatud tarbija poolt sõltumatut eksperthinnangut või muud objektiivselt hinnatavat tõendit, mis lükkaks ümber kaupleja eksperthinnangus toodud järeldused või millest nähtuks selgelt, et avaldunud puuduse eest on vastutav kaupleja.

Komisjon leidis, et tarbija poolt tõendina esitatud sidurikomplekti paigaldaja Uuemõisa Autokeskus OÜ seisukohast ei nähtu kaupleja poolt lepingutingimustele mittevastava asja üleandmine.

Kuna asjas esitatud tõenditest ei nähtu, et kaupleja oleks tarbijale üle andnud lepingutingimustele mittevastava asja, tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Pöder
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/