

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06784-013
Otsuse kuupäev	7. okt 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Heli Pöder
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Suuster, 12428950
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	29. sept 2021

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 24.05.2021 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 01.07.2021.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 03.03.2020 kauplejalt enda autole Citroën vasaku tagumise pidurisüsteemi remonttööd, mille kohta väljastati talle arve nr. MA2000104 summas 172,14 eurot. Tarbija kirjelduste kohaselt on kaupleja poolt teostatud tööd olnud ebakvaliteetsed ja toonud kaasa lisakahjustusi auto piduritele, kuid kaupleja sellega ei nõustu.

Tarbija avalduse kohaselt pöördus ta kaupleja poole probleemiga, et vasak tagumine pidur jäi peale ja remondi käigus vahetati ära pidurivedelik ja remondikomplekti kuuluvad esemed ja teostati sillakontroll, milleks tarbija sõnul puudus vajadus. 04.05.2021.a oli tarbija auto Tähva OÜ-s autoremondis starteri probleemiga ning seal tuvastati, et sõiduki vasak tagumine piduriketask on punaseks põlenud, pidurisadul on tugevalt oksüdeerunud ning piduriklotsid olematuks kulunud.

10.05.2020.a. jäi tarbija enda autoga sama vea tõttu, teele ning BTA autoabi pukseeris auto kaupleja juurde remonti, kus väidetavalt teostati uuesti vasaku tagumise pidurisüsteemi remont maksumusega 25 eurot ja teatati, et auto on korras.

Tarbija andis auto pidurisüsteemi rikket kauplejale teada ja lepiti kokku, et kui saabuvad uued varuosad, siis viib tarbija auto kaupleja juurde. Tarbija selgituste kohaselt keeldus kaupleja algselt autot üle vaatamast ja väitis, et poole selliseid töid teostanud, kuid tarbija esitas arve.

Tarbija juhib tähelepanu ka eelnevale kirjavahetusele, mille käigus ta 10.05.2021.a teavitas probleemist ja soovis varuosade arve hüvitamist summas 99,04 eurot ning tarbijale vastati, et tööde käigus asendati mingi puks ja teostati sillastend, mida tarbija peab vaks. Lisaks olevat tarbija keeldunud piduritega seonduvast remondist, mis samuti ei vasta tõele.

Tarbija viitab, et kaupleja poolt väljastatud arvel puudub pukside remont ja seetõttu ei saa ta aru sillastendi teostamisest.

Tarbija esitas 12.05.2021.a kauplejale omapoolse nõude kahju hüvitamiseks ja tarbija on arvamisel, et kaupleja peaks talle hüvitama 332,86 eurot (märtsis 2020 aastal teostatud pidurisüsteemi remont, koos sillastendiga 172.42 eur. + valisti hinnatud vea parandamise tagajärjel kahjustada saanud piduriklotside ja ketta maksumuse summa. 56.44 eurot + Citroen margiesinduses pidurisüsteemi puudutav remont, summas 104.04 eurot).

Tarbijale pakuti aega 18.05.2021.a, kuid see ei sobinud tarbijale liigselt pika ooteaja tõttu, sest tarbijal oli planeeritud auto viia 12.05.2021.a ametlikku esindusse Auto&Service OÜ. Esinduses vaadati üle ka pidurisüsteem ning asendati tagumised piduriklotsid, tagumine vasak pidurisadul ja tagumine vasak piduriketas. Esinduse poolt väljastatud arvel on lisaks kirjas, et „T.V. pidurisadula kolvi mansett tugevalt deformeerunud (võimalik paigalduse viga), kolvil oksütatsiooni jäljed ning kolb „kinni“. Tõenäoliselt selle tõttu kulunud ka taga vasaku poole piduriklotsid võrrelduna parempoolsetega enam ning ketas eeldatavasti kuumakahjustustest „lillakas“.

Lisaks kirjutas Auto&Service OÜ hiljem, et tarbija pöördus nende poole erinevate töödega, mille hulgas oli ka soov vahetada vasak tagumine pidurisadul ja vasak tagumine piduriketas, vasakud tagumised piduriklotsid vahetada ja vajadusel ka paremalt poolt. Kõik need tööd Auto&Service OÜ ka teostas, lisaks tõdeti, et vasak tagumine pidurisadula kolb oli oksüdeerunud ja liikus väga raskelt ning kolvi mansett oli defektne.

Samas ei olda kindlad, et olukorra on põhjustanud eelmine ebapädev remont.

Tarbija väidab, et tagumist paremat pidurisadulat ei ole tema autol kaupleja poolt kunagi remonditud ning samuti ei tunnista tarbija, et ta oleks pöördunud sooviga vahetada mingit puksi ning puudub ka seda kinnitav dokument (ka parema pidurisadula asendust tõendav). Tarbija väitel viis pidurisadula puhastus selle hoopis rivist välja ja tekitas hilisemaid probleeme.

01.07.2021 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 05.07.2021 saadetud kirjaga. Kaupleja ei nõustu nõude rahuldamisega: Kaupleja viitab vastuses sellele, et ei ole remontinud vasakut poolt ja seega ei saa vastutust võtta.

Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: 332,86 eurot (märtsis 2020 aastal teostatud pidurisüsteemi remont, koos sillastendiga 172.42 eur. + valesti hinnatud vea parandamise tagajärjel kahjustada saanud piduriklotside ja ketta maksumuse summa. 56.44 eurot + Citroen margiesinduses pidurisüsteemi puudutav remont, summas 104.04 eurot).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses tarbija avaldusele, et jääb oma eelnevalt tarbijale antud selgituste juurde. Kaupleja juhib tähelepanu sellele, et ta ei ole remontinud vasakut poolt ja seega ei saa vastutust võtta.

Kaupleja vastas 10.05.2020.a tarbijale, et 03.03.2020.a käis tarbija nende juures autot remontimas ning soovis vahetada õõtsuova pukse (tarbijal endal kaasas). Peale pukside vahetust tuleb alati teostada sillastend, mida ka tehti.

Remondi käigus tuvastati parema tagumise pidurisadula leke, kuhu sai tarbija nõusolekul paigaldatud pidurisadula remondikomplekt ja lisatud pidurivedelikku. Kogu töö võttis aega 4,5 tundi, piduri remondikomplekt maksis 6,90 €, sillastend 35 € ja pidurivedelik 2 €.

Autoremondist kauples tarbija soodustust, mida ka tehti 5% ulatuses. Töö kohta on olemas lisaks arvele ka tööleht, samuti kajastub kogu tegevus broneerimissüsteemis.

10.05.2020.a helistas tarbija ja andis teada, et autol jäi pidur peale ja auto viiakse kaupleja töökoja ette. Tarbija auto võeti teiste tööde vahele ja puhastati vasaku tagumise piduri süsteem. Remonti ei teostatud vaid puhastati olemasolevat vana pidurisadulat ning seda tarbija soovil.

Kaupleja soovitas enda sõnul soetada uued detailid, sest pidur vajab põhjalikumat remonti. Kahjuks ei saa kaupleja anda garantiid vana detaili puhastamise kohta. Remont oleks tulnud teostada koheselt, mida sai ka tarbijale öeldud. Arvet tarbija ei soovinud, sest tegemist oli kiirtööga.

Kuna hiljem oli tarbijal probleem vasaku tagumise piduriga, siis ei ole tarbijal alust kaupleja käest midagi nõuda. Tarbijale pakuti välja kohe auto defekteerimise aeg, kuid tarbijale see ei sobinud ja tarbija soovis oma osadega auto remonti tuua ja leidis, et tööde teostamine peaks olema tasuta. Tarbija on oma laimamisega tekitanud ettevõttele mainekahju.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 03.03.2021 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kahju hüvitamise nõudena VÕS § 115 tähenduses, kuivõrd tarbija sooviks on varuosade ja remondi maksumuse hüvitamine.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kauplejalt tekitatud kahju hüvitamist.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 641 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele.

VÕS § 127 lg 4 kohaselt isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos).

Kuivõrd tarbija tugineb oma nõude alusena sellele, et avaldunud pidurisüsteemi puuduste põhjuseks oli kaupleja poolt teostatud vasaku tagumise pidurisüsteemi remonditöö, kontrollis komisjon, kas ilmnunud puudused olid põhjuslikus seoses kaupleja poolt teostatud remonditööga.

Avalduses komisjonile märgib tarbija, et kaupleja teostas 03.03.2020 tema autole vasaku tagumise pidurisüsteemi remondi, mille kohta väljastati arve nr. MA2000104 summas 172,14 eurot.

Tarbija kirjelduse kohaselt on kaupleja poolt teostatud töö olnud ebakvaliteetne ja tõi kaasa vasaku tagumise piduri pealejäämise.

Komisjon ei tuvastanud asjas esitatud materjalide alusel tarbija väidete tegelikkusele vastavust. Tarbija poolt viidatud 03.03.2020 remonditööde arvel nr. MA2000104 ei ole nimetatud tehtud tööde seas vasaku tagumise pidurisüsteemi remonditöid.

Kaupleja poolt komisjonile esitatud töölehel on tööde seas nimetatud parema tagumise piduri leket. Vasaku tagumise pidurisüsteemi remonditöid töölehel märgitud ei ole.

Kuivõrd asjas esitatud materjalidest ei nähtu, et kaupleja oleks 03.03.2021 teostanud tarbija autol vasaku tagumise pidurisüsteemi remonditöid, leidis komisjon, et puudub VÕS § 127 lg 4 tähenduses põhjuslik seos kaupleja tegevuse ja avaldunud kahju vahel. Põhjusliku seose puudumisel ei ole kauplejal kohustust kahju hüvitada. Seetõttu tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Pöder
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/