

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06188-020
Otsuse kuupäev	7. okt 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Marianne Metssoon
Tarbija	
Kaupleja	OÜ ME Holding, 10844029
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	29. sept 2021

### Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal hüvitada tarbijale tekitatud kahju kogusummas 127 eurot.

### Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 10.05.2021 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 09.06.2021.

Avalduse kohaselt tellis tarbija puksiiri auto vedamiseks autoremonditöökotta. 18.04.2021 tekkinud tehnilise probleemi tõttu.

Puksiiri juht oli asetanud pukseeritava auto järelveetavale alusele liiga madalale, mistõttu sõidu ajal käisid lukustatud auto esirehvid vastu asfaldi, tekitades valget suitsu ja kulusid ära ühe koha pealt. Puksiiri juhile sai ka teatatud liiga madalale asetatud autost ning kahjustatud rehvidest, mille järel poole tee peal peatusime ning juht tõstis auto kõrgemale.

Töökotta jõudes selgitasime, et juht on tekitanud rehvidele kahju, mida aga juht ei tunnistanud.

Pretensioon sai esitatud kohe järgmisel päeval ehk 19.04.2021 ettevõttele, millele seni vastust saanud ei ole.

Oli vaja kohe osta uued rehvid alla, et autoga edasi sõita, seega on rehvidele võetud arved. Ei oleks olnud võimalik pikalt ilma korralike rehvideta sõita.

Tarbija on esitanud tõestuseks fotod ja videod. Samuti on tarbija esitanud arved (lisatud), mille alusel nõuab 2 rehvi hüvitamist ja lisaks rehvivahetuse kulu.

Tarbija nõue kauplejale on 127,80 eurot. Kaks rehvi, mis said kahjustada, olid kokku maksumusega 100 eurot. Kuna rehvid olid autole alla pandud umbes nädal enne juhtunud sündmust, siis soovib tarbija lisaks rehvide maksumusele ka rehvivahetuse kompensatsiooni. Rehvivahetus oli 27 eurot.

Uute rehvide summat ei pandud nõudesse seetõttu, et uued rehvid olid kallimad kui esialgsed.

09.06.2021 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 30.06.2021 saadetud kirjaga. Kaupleja ei nõustu nõude rahuldamisega ning leiab, et pole tõestatud tema poolt kahju tekitamine rehvidele. Vastuväide oli ka tellija kohta, kauplejale sai vastav volikiri edastatud ja tähelepanu juhitud.

Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga. Tarbija esitas peale kaupleja vastuse saamist oma

täiendavad seisukohad. Tarbija selgitab, et pretensioonis oli välja toodud, et vigastada said mõlemad esirehvid, mitte ainult üks rehvi. "Esirehvid on kulunud ühe koha pealt ja on alt kandilised. Antud rehvid, 225/50R17 Triangle Sportex TH201 XL RP, mis said pukseerimise käigus kahjustada, olid täiesti uued rehvid ja autole alla pandud kaks nädalat tagasi. Fotod on mõlemast rehvist. Kui pilte võrrelda kõrvuti, on näha, et muster on kahel rehvil kulunud erinevalt. Ühel rehvil rohkem, kui teisel.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: tehtud kulutuste hüvitamise summas 127 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja märkis oma 30.06.2021 vastuses tarbija avaldusele, et kui väidetavalt (pole tõestatud) sai tema tegevusest kahjustada sõiduki üks rehvi, siis on täiesti põhjendamatu nõuda kahe rehvi hinna ja vahetuse hüvitamist.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 18.04.2021 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kahju hüvitamise nõudena VÕS § 115 tähenduses, kuivõrd tarbija sooviks on teenuse käigus tekkinud kahju hüvitamine.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kauplejalt kahju hüvitamist.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 641 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 642 lg 2 järgi vastutab tarbijatöövõtu puhul töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul töö üleandmisest tellijale.

Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse VÕS § 642 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul töö tellijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Seega lasub töö üleandmisest vähem kui kuue kuu möödumisel ilmnenu puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal. Tarbija pöördus kaupleja poole pretensiooniga 19.04.2021 ehk enne kuue kuu möödumist töö üleandmisest. Sellisel juhul lasub töö lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

Komisjon leidis, et tarbija poolt esitatud fotod ja videod tõendavad kahe esirehvi kahjustuste olemasolu (tugev kulumine ühe koha pealt mõlemal rehvil). Selline kulumine ei ole võimalik tavapärase eksploatatsiooni käigus, rehvid on kulumise ajal olnud lukustatud seisus.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid, mis lükkaks ümber VÕS § 642 lg 2 tuleneva

töö lepingutingimustele mittevastavuse eelduse selle üleandmise ajal.

VÕS § 641 lg 2 p 5 kohaselt töö ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et tarbija võis mõistlikult eeldada, et kaupleja osutab professionaalina puksiirteenust nii, et tarbija vara (auto) ei saa seejuures kahjustada.

Lähtudes VÕS § 641 lg 2 p 5 ja VÕS § 642 lg 2 leidis komisjon, et kaupleja poolt osutatud teenus ei vastanud lepingutingimustele.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava töö üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitselahendusi, seal hulgas nõuda kahju hüvitamist.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 järgi kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

VÕS § 128 lg 3 kohaselt hõlmab otsene varaline kahju muu hulgas kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks.

Tarbija esitatud arve 2102753 järgi oli kahjustuse tekkimise ajal ühe rehvi maksumuseks koos käibemaksuga 50 eurot, kahe kahjustatud rehvi maksumus 100 eurot. Taastamaks VÕS § 127 lg 1 sätestatud olukorda, mis esines enne kahjustuse tekitamist, on tarbijal vajalik teostada ka revide paigaldus. Komisjon luges mõistlikuks paigalduse kuluks tarbija poolt esitatud arve 2102755 alusel 27 eurot.

Asja materjalide alusel leidis komisjon, et tarbijal tekkis varaline kahju kogusummas 127 eurot (kahe autol olnud rehvi maksumus ning paigalduse kulud).

Lähtudes eeltoodust peab kaupleja hüvitama tarbijale tekitatud kahju summas 127 eurot.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp  
/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon  
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat  
/allkirjastatud digitaalselt/