

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-09840-014
Otsuse kuupäev	7. okt 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Energy Save Nordic OÜ, 14558616
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasutud summa tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	1. okt 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Energy Save Nordic OÜ peab tagastama tarbijale 4 178, 40 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt 08.05.2021 õhk-vesi soojuspumba koos paigaldusega. Kaupleja selgitas, et tasuda tuleb ettemaksu summa ja teeb kohe peale summa laekumist tööd ära. Töid teostatud ei ole. Tarbija ei soovi enam toodet, sest seda ei ole alates mai kuust paigaldatud. Tarbija kinnitab, et raha tagastatud ei ole. Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi ettemaksu 4178, 40 eurot.

Kaupleja seisukoht:

23.08.2021 vastas kaupleja, et soovib lepinguga vastavalt pakkumisele jätkata ja seadmed tarnida ning tööd teostada hiljemalt 2 nädala jooksul. Kuna tarbija ei soovi enam toodet ega selle paigaldamist, siis lubas kaupleja raha tagastada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega, sellele lisatud materjaliga ning kaupleja selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Tarbija tellis kauplejalt 08.05.2021 õhk-vesi soojuspumba koos paigaldusega ja tasus ettemaksu 4178, 40 eurot. Õhk-vesi soojuspumpa ei ole tarbijale siiani üle antud ega ettemaksu talle tagastatud.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja ei täitnud lepingu tingimusi, oluliselt viivitas kauba üleandmisega ja tarbija juures

paigaldamisega.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ettemaks on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid kaupleja ei ole kaupa tarbijale üle andnud ega õhk-soojuspumpa lepingutingimuste kohaselt tarbija juures paigaldanud. Tarbija leiab, et kaupleja oluliselt viivitas lepingu täitmisega, tarbija soovib lepingust taganeda ja tasutud ettemaksu tagasi saada.

Menetluse käigus on kaupleja lubanud raha tarbijale tagastada, kuid makse kinnitamist tõendavaid dokumente ei ole komisjonile esitanud. Tarbija telefoni teel täiendavalt kinnitas, et ta ei ole kauplejalt raha saanud.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4).

Kaupleja ei täitnud lepingu tingimusi ja oluliselt viivitas lepingueseme tarbijale üleandmisega. Tarbija jäi ilma sellest, millele ta lootis ning tarbijal on õigus lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale 4178, 40 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/