

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-03548
Otsuse kuupäev 21.08.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Elektrilevi OÜ (11050857)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pärast Kuressaares 13.01.2024 toimunud elektrikatkestust lakkas töötamast tarbijale kuuluv õhksoojuspump.

Pump on ostetud 18.11.2020 GM Kliima OÜ-lt, kes on ka seadme 30.11.2020 paigaldanud.

GM Kliima OÜ tuvastas, et ülepingingest läks rikki pumba välisosa ventilaator ja sai kahjustada välisosa PCB plaat.

Kaupleja keeldus pumba remondi maksumuse hüvitamisest, põhjendusel, et katkestusega ei kaasnenud mittestandardsete toitepingete tekkimist tarbimiskohtades.

Tarbija ei nõustu - pärast konkreetset elektrikatkestust pump ei olnud enam töökorras.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastusest komisjonile:

Elektrilevi jääb oma varasema seisukoha juurde, et Elektrilevi ei vastuta Tarbijale tekkinud kahju eest.

Esmalt selgitab Elektrilevi, et rikkega kaasnev võrguühenduse katkestus ei ole käsitatav võrgulepingu rikkumisena.

Tarbijaskoha arvesti logi on 13.01.2024 registreerinud võrguühenduse katkestuse ajavahemikus kell 17.55 kuni 18.10. Katkestuste põhjuseks oli lühis keskpingeliini maakaablis. Lühise tagajärjel lülitus koheselt välja liinikaitse. Üks minut pärast väljalülitust toimus proovipingestamine taaslülitusautomaatika abil ning kuna lühis oli jätkuvalt peal, siis rakendus kaitse uuesti. Kaitse reageeris lühisele viivitamatult, mis tähendab, et võrgus ei tekkinud ebastandardseid pinged ehk kauakestvat ala- või ülepinget. Elektrikatkestus kestis kokku 16 minutit, mille ajal vooluvõrgus pinget ei olnud ning seejärel sai võrguühendus taastatud ümberlülitamise abil. Rike oli parandatud järgmisel päeval ning pärast seda sai normaalskeem taastatud

Teiseks ei põhjustanud võrguühenduse katkestus Elektrilevi võrgus pinge väljumist normaalpinge vahemikust, mistõttu ei ole Elektrilevi ka selles osas võrgulepingut rikkunud.

Tarbijaskoha arvesti väljavõttest nähtub, et 13.01.2024 ei esinenud tarbijaskoha liitumispunktis ebastandardseid pingeid.

Elektrilevi seisukohta, et Tarbija seadmete kahjustumist ei põhjustanud Elektrilevi, kinnitab ka asjaolu, et katkestus mõjutas 1213 klienti, kuid teistelt tarbijatelt Elektrilevile kahjunõudeid ei laekunud. Kui võrgus oleks pinge väljunud normaalpinge vahemikust, oleks suure tõenäosusega kahjusid esinenud ka teistes tarbijaskohtades.

Täiendavalt selgitame, et ainuüksi võrguühenduse katkestus ei saa olla seadme kahjustumise põhjuseks, vastasel korral kahjustuksid tarbijate elektroonikaseadmed iga elektrikatkestuse toimumise järgselt. Tarbija seadmete kahjustumise võis põhjustada ka häire Tarbija seadmes või elektripaigaldises, mille suhtes võrguettevõtjal vastutust ei lasu.

Kokkuvõtvalt on Elektrilevi seisukohal, et Elektrilevi ei ole võrgulepingut rikkunud, mistõttu ei vastuta Elektrilevi ka Tarbijale tekkinud kahju eest. Elektrilevi on tõendanud, et Elektrilevi võrgus ei väljunud pinge võrgulepinguga ette nähtud pingevahemikest ehk võrgus ei esinenud üle- ega alapingeid aeglaste pingemuutuste kontekstis või muid sündmusi, mis oleksid võinud Tarbija seadmeid kahjustada. Igasugune seadmete kahjustumine ei tähenda automaatselt Elektrilevi poolset lepingulist rikkumist. Samuti ei oma Elektrilevi kontrolli ega vastuta selle eest, et seadmete automaatika oleks loodud talitlema kooskõlas võrguteenuse kvaliteedile sätestatud nõuetega.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud elektrienergia võrgulepingu. Tarbija väitel on kaupleja lepingut rikkunud ja see on tarbijale tekitanud kahju.

Nii kohtuvaidlustes kui kohtueelsel vaidluste lahendamisel kohalduvad TsMS § 4 ja 230 sätestatud põhimõtted, et vaidlus lahendatakse poolte esitatud asjaolude, tõendite ning nõuete alusel.

Tarbija esitatu kohaselt kahjustas tarbija seadet ülepinge ja või voolukatkestus. Samas kaupleja on esitanud elektriarvesti väljavõtte selle kohta, et pooltevahelisele lepingule mittevastavat pingekõikumist ei esinenud. Tarbija ei ole esitanud väidet, et voolukatkestus oleks lepingurikkumine.

Tarbija tugineb väitele, et seade lakkas töötamast pärast voolukatkestust. Tarbija ei ole tõendanud, et esineb põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4) voolukatkestuse ja seadmerikke vahel. Seadmerike võis juhtuda voolukatkestuse järel, kuid kas selle põhjus oli voolukatkestus, ei ole teada.

Esitatu kohaselt ei ole igasugune voolukatkestus pooltevahelise lepingu rikkumine. On võimalik, et tarbijale tekkis kahju seadmerikke, mille põhjus on voolukatkestus. Sellisel juhul ei vasta seade tingimustele, mis on tavatarbijal/tavavooluvõrgul ja seade ei sobi seal kasutamiseks või tuleb kasutada mingeid lisaseadmeid. Tegemist võib olla varjatud puudusega asjaga.

Kui leiab tõendamist, et tarbija seade ei kannata voolukatkestust, siis võib tarbijal olla nõue seadme müüja/paigaldaja vastu. Voolukatkestuste esinemist elektrivõrgus ei saa pidada erandlikuks. Elektriseadmed, mille puhul ei ole eraldi selgitatud, et need ei talu voolukatkestusi, peaksid taluma voolukatkestusi ja mitte saama voolukatkestuse tõttu kahjustusi.

Arvestades poolte esitatud asjaolusid ja tõendeid, ei ole tarbija tõendanud, et kaupleja on lepingut rikkunud. Kui puudub kauplejapoolne kohustuse rikkumine (VÕS § 100) ei ole tarbijal alust esitada kaupleja vastu kahju hüvitamise nõuet (VÕS § 101 lg 1 p 3).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/