

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-02358
Otsuse kuupäev	21.08.2024
Komisjoni koosseis	Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Hää Mõto OÜ (12711663)
Tarbija nõue	296.65 euro hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada kaebus osaliselt. Kauplejal on kohustus tasuda tarbijale hüvitis summas 116,08 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

05.02.2024 viis Tarbija madratsikatte (mitte katteradratsi) Kauplejale Võru Pesumajja ja tellis toote puhastusteenuse. Tasus teenuse eest 16.08 eurot.

06.02.2024 sai Tarbija madratsikatte Kauplejalt tagasi. Madrats oli kahjustatud:

madratsikatte keskelt porolonitükid lahti rebenenud ja ülejäänud madrats väikseid löikeid täis, mis on samuti lahti rebenenud.

Madratsikatet ei saanud enam kasutada.

Madrats on ostetud 2022 augustis ja sellele ei müüda eraldi madratsikatet, mistõttu tuleks Tarbijal osta kogu komplekt uuesti. Madrats maksis 296.65 eurot.

07.02.2024 pöördus Tarbija kirjalikult Kaupleja poole nõudega kaup parandada või kahju hüvitada.

08.02.2024 vastas Kaupleja, et kahjustus ei ole tekkinud tema süül ning ei nõustu Tarbija nõude rahuldamisega.

Tarbija sellega ei nõustunud. Isegi kui Kaupleja kasutas kõige õrnemat pesuprogrammi või Tarbija hinnangul kahjustus tekkida kuivatis kuivatamisel või madratsikatte kuivatist välja tirimisel.

Kaupleja seisukoht:

Ma ei näe endal mingit süüd.kattemadrattäidis läheb katki.sit ei ole võimalik lõhkuda nii,et riie jääb mõlemat poolt terveks ja keskelt läheb katki.Kasutasime kõige õrnemat pesu programmi,Meie poolt oli kõik korrektne.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid teenuse osutamise lepingu.

Puudub vaidlus, et tarbija madrats oli puhastusteenuse pakkuja poolt tagastamisel katki. Madratsi vigastusi selle kauplajale üleandmise ajal ei fikseeritud.

Tarbija soovib uue madratsi hinna hüvitamist. Madrats on ostetud 2022 aastal.

Kaupleja väidab, et ei ole madratsi kahjustamises süüdi. Antud juhul ei ole süü vastutuse tekkimise aluseks. Vastutuse tekkimise alus on lepingust tuleneva kohustuse rikkumine.

Puhastusteenuse pakkuja ei või puhastatavat asja rikkuda ega hävitada. Kaupleja peab teenust osutama viisil, et puhastatav asi ei saa kahjustada.

Kaupleja ei ole selle kohta, mis põhjusel madratsile kahjustused tekkisid, ühtegi arvestatavat põhjendust esitanud. Kaupleja esitatud kahtlus, et puudus võib olla varasem, ei ole asjakohane, sest kaupleja pidi puhastusse toodud asja seisundit enne kontrollima ja kui asjal oli vigastusi, pidanuks kaupleja need asja vastuvõtmisel fikseerima. Kuna seda ei ole tehtud võib lähtuda eeldusest, et madrats ei olnud kauplajale üleandmise ajal puudustega.

Kaupleja viide omavastutusele on asjakohatu, kaupleja ei ole esitanud tõendeid, et oli kokku lepitud omavastutus.

Tarbija esitatud nõude summa ei ole kooskõlas kahjustada saanud asja hinnaga. 2 aastat kasutatud madratsi väärtus ei ole võrreldav uue madratsi väärtusega. Arvestades VÕS § 127 lg 6 leiab komisjon, et tarbijale tekkinud kahju summa kokku on 116,08 eurot, millest 100 eurot on kasutatud madratsi hind ja ülejäänud teenustasu, mille tarbija tasus ebakvaliteetse ja oodatud tulemuseta jäänud teenuse eest.

Kaupleja on kohustust rikkunud. Kaupleja rikkumise ja tekkinud kahju vahel on põhjuslik seos ja niisuguse kahju hüvitamine on pooltevahelise lepingu kaitse-eesmärgiga hõlmatud. Kaupleja vastutust piiravaid asjaolusid ega kauplejat vastutusest vabastavaid asjaolusid ei ole esitatud.

Tarbijal on alus esitada kaupleja vastu VÕS § 101 lg 1 p 3 sätestatud kahju hüvitamise nõue.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

