

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05307
Otsuse kuupäev 19.08.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja OÜ Vesiring (16804539)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal on kohustus tarbijale viivitamatult tasuda 419,5 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 15.11.2023. a kauplejalt toote BG Svaja fiks klaas 827x1900 kirgas tihendiga koos paigaldusega (pakkumine nr 100041) ja tasus selle eest 21.11.2023. a ettemaksu summas 419,50 eurot.

Tarbija ei ole kauplejalt tellitud toodet saanud. Tarbija on saanud soovitud toote otse tehaselt sõlmides selleks eraldiseisva lepingu. Tarbija on esitanud kauplejale 29.01.2024. a täitmata tellimuse eest tasutud raha tagastamise soovi ja korranud seda 11.04.2024. a. Kaupleja ei ole tarbija nõuet lahendanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib oma vastuses, kuna tarbija on oma toote kätte saanud (vahet ei ole kas tootja käest või kauplejalt), siis ta ei loobu sellest ja tal puudub õigus raha tagasi saada.

Kaupleja on nõus osalise kompensatsiooniga, aga seoses majanduslikult raske olukorraga, ei saa seda kohe teha.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu, kaupleja pidi tarbijale loovutama asja omandi ja valduse.

Kaupleja ei ole lepingut täitnud ega tarbijale asja üle andnud. Kaupleja ei eita, et tarbijale andis

asja üle teine isik.

Kaupleja on esitanud vastuväited, et kuna tarbija sai asja teiselt isikult, on ka kaupleja kohustus tarbija ees täidetud. See vastuväide on asjakohatu. Lepingu ese oli, et kaupleja peab tarbijale loovutama asja omandi ja valduse, see, et tarbija ostis asja mujalt, ei muuda kaupleja kohustusi. Kaupleja majanduslik olukord ei ole argument, mis mõjutab kaupleja kohtustust tarbija ees. Seega ei saa ükski kaupleja vastuväide olla avalduse rahuldamata jätmise aluseks.

Kaupleja poolt kohustuse rikkumine (VÕS § 100) on toimunud ja seisneb selles, et kaupleja ei andnud üle kokkulepitud asja omandit ja valdust.

Seoses eelnevaga on tarbijal alus kohaldada õiguskaitsevahendeid, tarbija esitas vastavalt VÕS § 101 lg 1 p 3 kahju hüvitamise nõude.

Kaupleja kohustuse rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud, kaupleja vastutusest vabanemise alus puudub. Tarbijale tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja kohustuse rikkumisega ning selliste rikkumiste hüvitamine on asjakohase sätte (VÕS § 127) eesmärk.

Tarbija nõuet võib hinnata ka lepingust taganemisena, kuna kaupleja ei ole lepingut täitnud, ei eita seda. Tarbija ei ole kauplejalt saanud kokkulepitud sooritust, kuigi on selle eest tasunud.

Tarbijapoolne lepingust taganemine on kehtiv, kaupleja rikkus lepingu täitmise kohustust oluliselt (VÕS § 223 lg 5) ja kauplejal on saadu tagastamise kohustus vastavalt VÕS § 189.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/