

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08952-009
Otsuse kuupäev	5. okt 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Narva Autoturg, 16164844
Tarbija nõue	1 500 eurot tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	1. okt 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. OÜ Narva Autoturg peab tagastama tarbijale 1 500 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avaldab, et poolte vahel sõlmiti 23.05.2021 sõiduauto ostumüügileping, millega tarbija soetas kauplajalt sõiduki Honda CRV 2,0 2004.a, sõiduki hind 1500 eurot. Tarbija ja kauplaja leppisid kokku, et tarbija annab oma sõiduki kauplajale, mille hind oli 1200 eurot ning tasub lisaks 300 eurot. Tarbija kinnitab, et on omapoolsed kohustused täitnud ja tasus kauplajale 300 eurot sularahas. Kviiitungit vastu ei saanud.

Tarbija selgitab, et hakkas sõidukit kasutama 01.06.2021. Enne seda vahetas tema abikaasa sõiduki tagarataste piduriklotsid ja pidurikettad.

09.06.2021 sõidu ajal kostis sõidukist müra. Tarbija tuvastas, et sõiduki tagumine vasak ratas vajus ära ja sõidukiga ei olnud võimalik edasi sõita. Tarbija poolt kohale kutsutud tuttav tuvastas, et sõiduk on roostes.

Tarbija pöördus koheselt kauplaja poole ning telefoni teel lepiti kokku, et 10.06.2021 tuleb kauplaja sõidukile järele, mida kauplaja ka tegi.

18.06.2021 esitas tarbija kauplajale pretensiooni, milles soovis lepingust taganeda, kuna kauplaja ei teavitanud müügiprotsessi käigus tarbijat sõiduki vigadest.

Tarbija soovib 1500 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole sekretariaadile oma seisukohta avaldanud. Samuti ei vastanud kauplaja meeldetuletusele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt poolte vahel sõlmiti 23.05.2021 sõiduauto ostumüügileping, millega tarbija soetas kauplajalt sõiduki Honda CRV

2,0 2004.a, sõiduki hind 1500 eurot. Tarbija ja kaupleja leppisid kokku, et tarbija annab oma sõiduki kauplejale, mille hind oli 1200 eurot ning tasub lisaks 300 eurot. Tarbija kinnitab, et on omapoolsed kohustused täitnud ja tasus kauplejale 300 eurot sularahas. Tarbija selgitab, et hakkas sõidukit kasutama 01.06.2021. Enne seda vahetas tema abikaasa sõiduki tagarataste piduriklotsid ja pidurikettad. 09.06.2021 sõidu ajal kostis sõidukist müra. Tarbija tuvastas, et sõiduki tagumine vasak ratas vajus ära ja sõidukiga ei olnud võimalik edasi sõita. Tarbija poolt kohale kutsutud tuttav tuvastas, et sõiduk on roostes. Tarbija pöördus kohele kaupleja poole ning telefoni teel lepiti kokku, et 10.06.2021 tuleb kaupleja sõidukile järele, mida kaupleja ka tegi. 18.06.2021 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, milles soovis lepingust taganeda, kuna kaupleja ei teavitanud müügi protsessi käigus tarbijat sõiduki vigadest. Tarbija soovib 1500 euro tagastamist.

Kaupleja ei ole oma seisukohti komisjonile esitanud. Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja müüs tarbijale lepingu tingimustele mittevastava sõiduki.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud, sõiduk on kauplejale tagastatud. Kaupleja ei ole raha tarbijale tagastanud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Ostetud sõiduki hind kujunes järgmiselt – tarbija andis kauplejale oma vana sõiduki maksumusega 1200 eurot ja tasus lisaks 300 eurot, ehk kokku ostetud sõiduki hind on 1500 eurot. Sõiduk on kauplejale tagastatud, kuid kaupleja ei ole 1500 eurot tarbijale tagastanud.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale sõiduki maksumuse 1500 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian
/allkirjastatud digitaalselt/

