

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-03869
Otsuse kuupäev 20.08.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Mittetulundusühing Lumekool (80376386)

Tarbija nõue Arve tühistamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal ei ole tarbija vastu nõuet, tarbijal ei ole kaupleja arve nr 3310 tasumise kohustust.
2. Kauplejal tuleb viivitamatult tühistada tarbijale esitatud arve nr 3310 ja saata tarbijale vastav kirjalik kinnitus või kreditarve.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt broneeris tarbija tütar endale lumelaua koolituse e-maili teel. Kaupleja edastas tarbijale e-maili teel soovi koolituse aega muuta, mille järel tarbija tütar loobus teenusest. Kaupleja esitas arve osutamata teenuse eest summas 79 eurot broneeringu tühistamise tõttu.

Tarbija nõuab kauplejalt arve nr 3310 tühistamist. Tarbija ei olnud teadlik broneeringu tühistamisel kehtivast tasust. Samuti oli kaupleja teatest arusaadav, et kaupleja soovib treeningu tühistada ning tarbijal puudus info, et tegelikult treening toimub.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole ametile seisukohta edastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija soovis tellida lumelauakoolituse ja pooled leppisid kokku aja, millal koolitus toimuks. Seejärel soovis kaupleja muuta koolituse toimumise aega. Tarbija teatas seejärel, et ta koolitust ei soovi.

Kaupleja esitas vaatamata koolituse mittetoimumisele tarbijale arve ja leidis, et tarbijal on kohustus see tasuda, kuna ei teatanud koolitusest loobumisest õigeaegselt.

Vastavalt võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 tekib võlasuhe lepingust. VÕS § 9 lg 1 alusel on leping sõlmitud, kui on piisavalt selge, et pooled on saavutanud kokkuleppe. Esitatu põhjal ei ole pooled saavutanud kokkulepet ja poolte vahel ei ole lepingut.

Esitatu põhjal on kaupleja seisukohal, et tal on võimalik nõuda tarbijalt tasu vaatamata koolituse mittetoimumisele. Poolte lepingueelsetest läbirääkimistest ei nähtu lepingutingimusi, mille alusel tuleks tasuda enne koolituse toimumist või, et tasuda tuleb ka siis, kui koolitust ei toimu.

Seega ei ole kauplejal alust nõuda ettemaksu ega tasu juhul, kui koolitust ei toimunud.

Esitatu põhjal selgus pooltele enne koolituse planeeritud aega, et koolitus jääb ära. Koolitusaja muutmise algatas kaupleja.

Esitatud asjaolude põhjal oleks kaupleja tasunõue tekkinud alles siis, kui koolitus oleks osutatud, pooled ei leppinud teistsuguseid tingimusi. Ainuüksi teenuse osutamise aja kokkuleppimine ei ole leping ega loo teenuseosutajale õigust tasule.

Arvestades, et pooltel puudub leping, ei ole kauplejal alust nõuda lepingu täitmist (VÕS § 8).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/