

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-04245
Otsuse kuupäev 19.08.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AVP Law OÜ (16650026)

Tarbija nõue Raha tagastamine summas 300 eurot.

Resolutsioon:

- 1) Avaldus rahuldada. Kauplejal on kohustus tarbijale tasuda 300 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija on esitanud avalduse seoses lepingutingimuste rikkumisega, mis puudutab AVP LAW OÜ osutatud õigusnõustamise teenust. Tarbija pöördus kaupleja poole 2023, et paluda abi Eesti ajutise elamisloa taotlemisel.

Pooled sõlmisid lepingu 07.07.2023, leping lisatud avaldusele. Lepingu eesmärk oli saada õiguslast konsultatsiooni seoses tarbija Eesti ajutise elamisloa taotlusega. Lepingu tingimused nägid ette nõustamistasu määra 125 euort + KM/tund.

Pooled leppisid kokku, et 4-tunnise teenuse eest tuleb tasuda ettemaks ja kui taotlusprotsess ei õnnestu mõlemast osapoolest sõltumatutel tingimustel, siis kohustub kaupleja tagastama 50% poolt tasutud kogusummast.

Tarbija tegi makseid 11.07 ja 07.08.2023, maksekorraldused lisatud avaldusele. Esimene makse summas 150 eurot 11. juulil 2023 ja teine makse summas 450 eurot toimus 7. augustil 2023, kokku maksis tarbija 600 eurot.

Tarbija Eesti ajutise elamisloa taotlus lükati tagasi (21. september 2023, e-kiri lisatud avaldusele) Politsei- ja Piirivalveameti (PPA) poolt, tarbijat teavitati sellest kirjalikult. Tarbija edastas tagasilükkamise teate kauplejale tegutsemiseks vastavalt kokkuleppele.

Tarbija tegi kauplejale tagasimakse taotluse (26. september ja 2. oktoober 2023, meilisuhklus lisatud avaldusele). 26. september saatis tarbija kauplejale taotluse raha tagasimaksmiseks.

Tarbija ei ole vastust saanud.

Vastavalt lepingu tingimustele, nõuab tarbija kauplejalt tagasimakset summas 300 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole ameti teadetele reageerinud ega vastust andnud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud teenuse osutamise lepingu. Vaidlust selles, et leping sõlmiti ja on kehtiv, ei ole.

Lepingus on tingimus, et kui õigusnõustamisele vaatamata ei saa isik elamisluba, tagastab nõustaja poole temale makstud tasust.

Esitatud PPA otsuse kohaselt ei ole kaupleja tarbija esindamiseks PPA-le esitanud seisukohti, mille alusel peaks saavutatama tarbijale soodne haldusakt, kuigi see on pooltevahelise lepingu kohaselt lepingu tarbijapoolne eesmärk.

Seega ei ole kaupleja kokkulepitud eesmärki saavutanud ja tulenevalt lepingust on kauplejal kohustus tagastada pool lepingu alusel makstud tasust.

Kaupleja poolt kohustuse rikkumine (VÕS § 100) on toimunud ja seisneb selles, et kaupleja ei tagastanud 50% teenustasust.

Seoses eelnevaga on tarbijal alus kohaldada õiguskaitsevahendeid, tarbija esitas vastavalt VÕS § 101 lg 1 p 3 kahju hüvitamise nõude.

Kaupleja kohustuse rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud, kaupleja vastutusest vabanemise alus puudub. Tarbijale tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja kohustuse rikkumisega ning selliste rikkumiste hüvitamine on asjakohase sätte (VÕS § 127) eesmärk.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/