

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05951
Otsuse kuupäev 20.08.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja ON24 Aktsiaselts (10998873)

Tarbija nõue Tarbija nõuab müügilepingust taganemist, kuna kaupleja ei ole mõistliku aja jooksul puudusi kõrvaldanud.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 1692.96 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

05.10.2023 ostis tarbija kaupleja juures diivani, mille sai kätte 11.10.2023.

15.11.2023 teatas tarbija, et diivani magamisosa vajus tugevasti ära lisades puudusest pildid.

15.12.2023 teatas kaupleja, et diivanil puudusi ei esine ning keeldus tarbija probleemi lahendamast.

22.01.2024 oli tarbija sunnitud tellima diivanile ekspertiisi, mille edastas ka kauplejale puuduse olemuse tõendamiseks. Kaupleja ekspertiisi tulemust ei aktsepteerinud ning pakkus, et tarbija paigaldaks ise diivanile lisalipid, et muuta magamisosa jäigemaks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja hinnangul diivanil puudusi ei esine ning kaupleja on pakkunud tarbijale lisalippide paigaldamist, et muuta magamisosa jäigemaks, mida tarbija oleks saanud ise paigaldada.

Peale tarbija TTJA poole pöördumist on kaupleja avaldanud soovi võtta diivan vastu, et see üle vaadata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon võtab tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude üleantu tagastamiseks. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leiab, et avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Käesoleval juhul 14 päevane taganemistähtaeg ei kohaldu, kuivõrd taganemisavaldus ei ole tehtud 14 päevase tähtaja jooksul.

Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplejat puudustest.

Pooled vaidlevad sisuliselt asjaolu, üle, et kas tarbijal on õigus lepingust taganeda, kas tootel olid puudused ning kas kaupleja ei parandanud asja mõistliku aja jooksul.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Tarbija on esitanud tõendid (videod, fotod ning mh ekspertiisi), millest nähtub, et diivanit ei ole võimalik kasutada magamiseks, kuivõrd puitliistud on liiga painduvad ning konstruktsioon ei toeta magamist piisavalt. Täiendavalt tõi ekspert välja, et „kuid selle toote mehhanism ei vasta nendele nõutele:

- Puitliistud painduvad oluliselt lamava inimese all

- Puitlamellide vahelised pingutusrihmad on nõrgalt pingutatud ja ei toeta liiste vajalikul tasemel

nagu konstruktsiooni puhul nõutakse (võib-olla kahest rihmast ei piisa sellele konstruktsioonile)

- Magamiskoha keskel on iseloomulik „süvend“, mis ei vasta ühelegi magamiskoha standardile (inimene lihtsalt ei saa sellise läbipainde kohal täielikult magada)

Seega, võrres arvesse eelpool kirjeldatud kontrollitud toote nüansse, võib väita, et magamiseks seda kasutada ei saa.“ Lisaks esitati fotod ja videod, millest nähtub, et magamisase ei ole ühtlane ning vajunud.

Kaupleja ei ole suutnud antud väiteid ümber lükata ning on seisukohal, et puudusi ei ole ja pakkus tarbijale lisaliistude paigaldamist, et lisada jäikust.

VÕS § 116 lg-s 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud.

Arvestades esitatud tõendeid leiab komisjon, et diivanvoodi ei vasta nõuetele ning tarbija on tõendanud diivani mittevastavuse nõuetele. Komisjoni hinnangul on eelpool ekspertiisis ja fotodel toodud vead käsitletavad lepingu rikkumisena ehk diivan ei vasta tingimustele ehk seda ei ole võimalik kasutada magamiseks.

Lepingust taganemine kohustuse täitmiseks täiendavat tähtaega andmata ei ole lubatud, kui kohustust rikkunud lepingupool kannaks teise lepingupoole lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju (VÕS § 116 lg 4 p 1). Siiski võib ostja lepingust taganeda täiendavat tähtaega andmata ning seda kahel juhul: kui müüja rikkus kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt ostja huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu või kui müüja teatab, et ta oma kohustust ei täida (VÕS § 116 lg 4 p 2).

Sama sätestab ka VÕS § 223 lg 1 p 1, mis sätestab, et Ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud, või kui see on asjakohane, ei ole teinud seda vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõike 3 esimesele ja neljandale lausele ning lõike 4 teisele lausele.

Nendeks olulise lepingurikkumise komplementaarseteks alusteks tuleb lugeda VÕS § 223 järgi juhtusid kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist (lg 1).

Antud juhul on tarbija soovinud asja parandamist, kuid kaupleja on sellest keeldunud. Seega esinevad alused lepingust taganemiseks.

Täiendavalt on analoogne olukord toodud ka Euroopa Parlamendi ja Nõukogu määruses Euroopa ühise müügiõiguse kohta (CESL). Nimelt CESL art 111 sätestab selgelt, et tarbijast ostja on see, kelle ees seisab valik, kas lasta asi parandada või asendada, küll aga tuleb valikuõiguse tegemisel järgida CESL art-s 110 (3) nimetatud tingimusi. Samas tähendab tarbija jaoks müüja poolt mittevastavuse parandamine kauba parandamise või asendamise teel seda, et CESL art 111 (2) kohaselt on tarbijal õigus kasutada muid õiguskaitsevahendeid ainult juhul, kui müüja ei ole kaupa parandanud või asendanud mõistliku aja jooksul, mis ei ületa 30 päeva. Seega n-ö mõistlik aeg on

30 päeva, Kaupleja keeldus asja parandamast.

CISG-s sätestatud taganemisõiguse põhilised reeglid tulenevad CISG art-st 49. Sarnaselt VÕS-le võimaldab ka CISG lepingust taganeda ainult juhul, kui müüja poolne lepingu rikkumine on oluline. Juhul, kui asi või kaup on juba ostjani toimetatud, siis peaks just lepingust taganemine tähendama ostja jaoks ultima ratio't, mis aitab siis, kui teised õiguskaitsevahendid (lepingu täitmisenõue, kahju hüvitamine ja hinna alandamine) ei andnud tulemust.

Kuna tegemist oli kaupleja poolse lepingulise rikkumisega (toode ei vasta tingimustele). ning taganemiseks vajalikud eeldused on täidetud, siis on tarbijal õigus ostusumma tagastamisele.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/