

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-02051
Otsuse kuupäev 08.08.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Osaühing EUROPARK ESTONIA (10811490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine, tasutud 40 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Kaupleja määras 21.01.2024 tarbija sõidukile leppetrahvi parkimistasu maksmata jätmise eest Õismäe tee 107a parkimisalal.

Tarbija ei nõustu trahviga põhjendusel, et parkimisala on ebaselgelt märgistatud ning parkimistingimused ei ole üheselt arusaadavad ega loetavad.

Tarbija selgitas:

- Europark ei ole tõendatud, et leping oleks olnud sõlmitud ja et mina oleks lepingutingimusi rikkunud alljärgnevatel põhjustel.

1. Europark ei ole oma nn parkimistsooni märgistanud selliselt, et minule kui tarbijale oleks üheselt arusaadav, et tegemist on eraparklaga.

2. Europark ei ole õiguslikult põhjendanud leppetrahvi määra kujunemist ja selle määramise aluseid.

Kaupleja seisukoht:

Parkimisala on kogu ulatuses ning ööpäev läbi tasuline ning tasuta aeg (1 h) kehtib vaid parkimise alustamise fikseerimisel parkimiskellaga.

Parkimisala on tähistatud selgelt, arusaadavalt ja vastab igati nõuetele.

Tarbija leiab, et ta ei sõlminud parkimislepingut põhjusel kuna ei olnud arusaadav milline oli tasuline parkimisala. Eeltoodust saab järeldada, et Tarbijale olid parkimisala tähistavad märgid nähtavad. Kauplejale jääb Tarbija käsitus, et parkimisala on sisse sõites Kollase keskuse hoovi täielikult arusaamatuks. Liikluskorraldusvahendiga „Parkla” koos mõjuala noolega osutab selgelt sõidukitele ettenähtud parkimispiirkonnale.

Kui parkla märgi mõjuala nool näitaks märgi taha ↑ siis kehtiks parkimistingimused tõepoolest märgist taga pool. Seega on nii kehtivat juhtimisõigust omavale isikule kui ka keskmisele mõistlikule isikule selge milline on parkimisala kus eramaaomaniku seatud parkimistingimused kehtivad.

Eraparklad on rajatud eramaadele ning eramaa omanik on vaba sätestama nendes parkimis vms tingimused kolmandate isikute jaoks. Võlaõigusseaduse § 158 lg 1 alusel on leppetrahv lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma. Seega määratakse leppetrahv kohustuse rikkumise puhuks. Pooled lepivad kokku lepingu rikkumise tagajärgedes ja sanktsiooni, ehk leppetrahvi suuruses. Seega ei ole mingilgi määral oluline kuidas on kaupleja või ükskõik kes leppetrahvi suuruse on määranud, selle määra kujunemine. Leppetrahvi määra sellises suuruses on mõistlikuks peetud ka kohtupraktikas.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid parkimiskoha kasutamise lepingu.

Kaupleja nõudis tarbijalt leppetrahvi tasumist, tarbija tasus leppetrahvi summas 40 eurot.

Tarbija väitel ei ole tal lepingusuhet kauplejaga. Tarbija väide ei ole õige ja on vastuolus asjas kogutud tõenditega. Vaidlusalune parkimine toimus kohas, mis on tähistatud liikluskorraldusvahenditega, selgelt on aru saada, et tegemist on tasulise parkimise alaga.

Tarbija väide, et liikluskorraldusvahendeid ei ole näha on vastuolus esitatud fotodega. Fotodel kujutatud märgid on hästi nähtavad ja neist on aru saada, et märkide vahele jääval alal on tasulise parkimise ala. Vaidlus puudub, et sellised märgid olid parkimiskohas.

Kohtupraktika ja seaduse tõlgendamise meetodite rakendamine kinnitavad seda, et kui juht pargib enda sõiduki kohta, kus liikluskorraldusvahenditega on sätestatud tasuline parkimine, siis tekib sõidukivaldaja ning parkla valdaja vahel lepingusuhe. Avaldaja ei eita, et parkis sellel alal, seega ei ole kahtlust, et kuna ala oli nähtavalt ja arusaadavalt tähistatud, siis tekkis pooltel lepingusuhe. Leping on pooltele täitmiseks kohustuslik - VÕS § 8 lg 2.

Avaldaja viited kaupluse haldusjuhi väidetele ei ole asjakohased, need ei saa olla tõendid avalduse lahendamisel, arvestades, et liiklust reguleeritakse liikluskorraldusvahenditega, tuleb liikluskorraldus tuvastada nende alusel.

Tarbija viited sellele, et temalt nõutud leppetrahvi summa on ebamõistlik ja õigusvastane, ei ole põhjendatud. Parkimiskorra rikkumise aeg ei muuda leppetrahvi suurust ja viide, et nõutud leppetrahv ei ole keskmise tarbija suhtes õiglane, ei ole arusaadav. Ei ole tõendatud, missugune tarbija on antud olukorras keskmine ja pole ka tõendatud, kas tarbija vastab sellele tunnusele.

Avaldaja on lepingut rikkunud (VÕS 100) ja kauplejal tekkis alus õiguskaitsevahendite rakendamiseks ja leppetrahvi (VÕS § 158) nõudmiseks. Avaldaja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole. Nõude summa on põhjendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/