

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-17772
Otsuse kuupäev 08.08.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja osühing OPTIUM GRUPP (10301843)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine 242,00 eurot

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 242 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija pöördus 24.07.2023 kaupleja poole aasta tagasi ostetud prilliraamide parandamiseks. Selgus, et raame parandada ei ole võimalik ja tarbija tellis uued prillid, maksumusega 242 eurot. Silmi kontrollis kaupleja.

Pärast prillide kättesaamist selgus, et tarbija ei näe nendega hästi.

08.08.2023 kaupleja pakkus klaaside asendamist 45 euro eest. Tarbija nõustus, kuid tema hinnangul on asendatud klaasid madalama kvaliteediga kui esialgselt tellitud.

Esimesed klaasid kaupleja tagastas tarbijale võimalikuks kasutamiseks tulevikus.

Tarbija soovib esimeste, sobimatute klaaside eest makstud 242 euro tagastamist.

Tarbija: *Ma saan aru, et nägemine võib aja jooksul halveneda, aga ma ei saa aru, kuidas silindrid võivad väiksemaks muutuda. Ja ma ei saa aru, miks peaksin ootama, kuni mu nägemine halveneb*

Möödas on juba üle poole aasta, mille jooksul oleks minu nägemine pidanud ettevõtte töötajate hinnangul halvenema.

Kaupleja seisukoht:

Kliendi kaebus on alusetu, kuna retsept vastas kliendi nägemisteravusele 08.08.2023 seisuga. Ei

leia, et see oleks meie spetsialistide määramisviga, aga kuna tegemist on meie korduva kliendiga, tulime talle vastu ja pakkusime heatahtlikult uusi klaase soodustusega -50%. (mitte asjaolu tõttu, et oleksime tunnistanud retsepti viga) Paigaldasime uued klaasid varem ostetud titaanraami, sest klient teavitas meid, et ta on tundlik teiste metallide suhtes. Vanad klaasid tagastasime kliendile ja informeerisime, et nägemisteravuse muutumisel saab ta kasutada neid mõne aja pärast samades raamides.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu ja töövõtulepingu. Kaupleja pidi valmistama tarbijale prillid.

Esitatud asjaolude kohaselt ei sobinud valmistatud prillid, tarbija ei näinud nendega hästi. Kui tarbija silmi kontrolliti uuesti, siis valmistati tarbijale uued prillid, mis sobisid.

Tarbija soovib sobimatute prillide valmistamise eest tasutud 242 euro tagastamist.

Kaupleja vaidleb avaldusele vastu, kuid ei tõenda ühtegi vastuväidet. Kaupleja hinnangul olid ka esimesed prillid nõuetekohased, siiski valmistas kaupleja teised prillid, mis olid erinevate parameetritega. Kaupleja paljasõnaline väide, et ka esimesed prillid vastasid lepingutingimustele, ei ole usutavad arvestades, et tarbija valmistas uued prillid ja nendega tarbija nägi probleemideta.

Kaupleja ja avaldaja vahel oli sõlmitud leping. Kaupleja valmistatud prillid ei sobinud tarbijale. Tarbija nägemist kontrollis kaupleja.

Kaupleja rikkus lepingust (VÕS § 100) ja tarbijal on õigus VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel esitada kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue. Lepingurikkumine seisnes selles, et kaupleja ei kontrollinud piisavalt tarbija nägemist ja valmistas tarbijale sobimatud prillid.

Kaupleja esitatud vastuväited avaldusele on üldsõnalised ja tõendamata. Tarbija esitatud asjaolud, et valmistatud prillid ei sobinud ja tuli valmistada uued, on asja materjalidega tõendatud. Kaupleja vastuväited ei ole eluliselt usutavad.

Kahju tekitamisel tuleb arvestada VÕS § 127 ja 132 sätteid. Kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Asja hävimisest või kaotsiminekuist tekkinud kahju hüvitamise kohustuse olemasolu korral tuleb maksta hüvitis, mis vastab uue samaväärse asja soetamiseks tehtavatele mõistlikele kulutustele. Kui asja väärtus oli hävimise või kaotsimineku hetkel, võrreldes uue samaväärse asja väärtusega, oluliselt vähenenud, tuleb väärtuse vähenemist kahjuhüvitise määramisel mõistlikult arvestada. Avaldaja jaoks olid prillid, mille kaupleja valmistas, kasutatud. Asjaolu, et kaupleja loovutas vanad prilliklaasid tarbijale, on kaupleja valik ja see ei mõjuta kaupleja hüvitamiskohustust.

Nõude summa on põhjendatud ja kaupleja ei ole nõude summa osas arvestatavaid vastuväiteid esitanud.

Kaupleja rikkumist vabandavaid ega hüvitamist välistavaid asjaolusid ei ole esitatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/