

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05763
Otsuse kuupäev 31.07.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja General Business Group OÜ (14766711)

Tarbija nõue Tarbija nõuab seadmel esinenud puuduse ning väljaahetamise võimatuse tõttu lepingust taganemist.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja kohustub tarbijale viivitamata VÕS § 208 lg 1 tähenduses müügilepingu täitmisena üleantud 417.99 eurot tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 07.11.2022 kaupleja juures seadme, millel hiljem esines puudus. 05.03.2024 pöördus tarbija kaupleja poole ning kaupleja kinnitas, et tegemist on garantiijuhtumiga ning seade kuulub väljaahetamisele kaupleja poolt.

Kuna samasugust asendusseadet ei olnud, 19.03.2024 leppisid pooled kokku, et tarbija valib mõne muu seadme. Tarbija poolt valitud uue seadme eeldatavaks tarneajaks lubas kaupleja 08.04.2024.

Lubatud tähtajaks tarbija seadet ei saanud ning seejärel on uue seadmega esinenud korduvalt tarneajaviivitusi.

Sellest tulenevalt on tarbija soovinud lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu tarbijale raha tagastamast. Kaupleja väitel võib asendamise ajavahemik olla kuni 6 kuud, mis on kaupleja hinnangul standartne kestus.

Samuti, kui tarbija ei kavatsenud nii kaua oodata, siis pidanuks tarbija pöörduma lähimasse tootja ametlikku esindusse Leedus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud poolte esitatud tõendite ja väidetega ning leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada. Oma seisukohti põhjendab komisjon alljärgnevalt.

Pooled on sidevahendi abil VÕS § 52 lg 1 mõttes sõlminud 07.11.2022 müügilepingu VÕS § 208 lg 1 tähenduses. Müügilepingu regulatsiooni järgi on müügilepingu poolte peamiseks kohustusteks ostja poolt tasuta kokkulepitud hind ning müüja poolt anda ostjale üle olemasolev, valmistatav või müüja poolt tulevikus omandatav asi. Seejuures kohustub müüja tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale. Tarbija ostis kauplejalt fööni, mille sisselülitamise nupp lakkas töötamast.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võtta arvesse tavasid ja praktikat. Poolte vahel ei ole vaidlust selles, et kaup oli puudusega. Kaupleja pakkus tarbijale puudusega föön asendada. 19.03.2024 e-kirjas on kaupleja tarbijale lubanud, et asendustoote eeldatav kohaletoimetamise kuupäev on 8. aprill. 15.04.2024 on kaupleja tarbijale selgitanud, et veebilehe ja logistikaga on probleeme, mis on tarnet viivitanud. Tarbija on õigesti 22.04.2024 e-kirjas juhtinud kaupleja tähelepanu asjaolule, et veebilehe probleemide seos asendustoote tarnega jäävad arusaamatuks. Kaupleja ei käitu heas usus, toob erinevaid seosetuid vabandusi ning üritab kohustuse täitmisest kõrvale hiilida.

22.04.2024 on kaupleja tarbijale e-kirja teel avaldanud, et toote asendamine võib ulatuda kuni kuue kuuni ning loonud tarbijale mulje, mille kohaselt on garantiiajandja ja seega toote puuduste eest vastutav isik tootja. Komisjon selgitab kauplejale, et müügilepingu poolena vastutab kauba puuduste eest eelkõige kauba müüja ning tootjapoolne garantii ei välista tarbija õigust kasutada müüja vastu VÕS §-s 101 lg-s 1 märgitud õiguskaitsevahendeid.

14.07.2024 on kaupleja saatnud komisjonile teate selle kohta, et kaup on tarbijale kohaletoimetatud. Tarbija kauba kättesaamist seevastu komisjonile ei kinnitanud. Komisjon peab tarbija väidet usutavaks. Komisjon andis kauplejale täiendava tähtaja seisukoha ja tõendite esitamiseks selle kohta, et kaup on tarbijani jõudnud, kuid kaupleja on tähtaega ignoreerinud.

VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Komisjon on seisukohal, et asjaoludest nähtuvalt on selge, et kaupleja ei kavatse kohustust täita, mida süvendab eelkõige kaupleja valekinnitus tarbijale kauba kohaletoimetamise kohta.

Lähtudes ülaltoodust, kohustub kaupleja tarbijale müügilepingu alusel saadu viivitamata VÕS § 189 lg 1 alusel tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/