

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06737
Otsuse kuupäev 26.07.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Osaühing EUROPARK ESTONIA (10811490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija parkis 06.05.2024 mopeedi Tallinnas, Pärnu mnt 18 tasulisel parkimisalal, millel korraldab parkimist kaupleja. Kaupleja koostas 06.05.2024 kell 10:36 tarbijale leppetrahvinõude nr 1410605241036267 summas 55 eurot seetõttu, et tarbijal puudus parkimisalal parkimiseks luba. Tarbija vaidlustas trahvi leides, et mopeedil ei ole parkimisluba vaja, kuna liiklusseadus ei loe mopeedi mootorsõidukiks, vaid võrdseks jalgrattaga ning ta parkis jalgrattaparklas. Tarbija ei nõustunud kaupleja keeldumisega. Tarbija selgitas lisaks, et vaidlusaalne koht on ebapiisavalt märgistatud, maas puudub valge joon eristamaks kahte parkimiskohta ning välisel vaatlusel ei ole üheselt aru saada, et tegemist on kaupleja poolt hallatava kohaga koos tasulise või luba nõudva parkimise reeglitega.

Tarbija palub tuvastada, et temal puudub kohustus täita kauplejale 06.05.2024 leppetrahvinõuet nr 1410605241036267 summas 55 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et sõlmis tarbijaga parkimislepingu, millisele laienevad kaupleja parkimislepingu tingimused. Need tingimused tehti tarbijale teatavaks parklasse sissesõidul, parkimisalad on tähistatud vastavate liiklus- ja teavitusmärkidega. Parkimisalal on liikluskorraldusvahendid, millised keelavad parkimise, välja arvatud loa alusel. Liiklusseaduse (LS) § 21 lg 4 p 2 sätestab, et parkida ei tohi kohas, kus liikluskorraldusvahend

seda keelab. Tarbija parkis oma sõiduki kaupleja poolt hallatavale parkimisalale ilma selleks luba omamata. Õige ei ole tarbija seisukoht, et mopeed on võrdsustatud jalgrattaga ja et ta parkiski jalgrattaparklasse. Parkimisalale ei ole eraldi jalgrataste parklat rajatud. LS § 2 punkti 42 kohaselt on mopeed kahe-, kolme- või neljarattaline mootorsõiduk, millist võis vaid loa alusel parkida. Tarbijale on leppetrahv väljatatud õiguslikul alusel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine. VÕS § 101 lg 1 sätestab õiguskaitsevahendid juhtumiks, kui võlgnik on kohustust rikkunud, sealhulgas võib võlausaldaja punkti 1 alusel nõuda lepingulise kohustuse täitmist.

Antud vaidlus puudutab tarbija sõiduki parkimist eraparklas, kus parkimist korraldab kaupleja. Pooled olid sõlminud parkimislepingu selles parklas tarbija sõiduki parkimise kohta. Pooled vaidlevad selle üle, kas tarbijal oli õigus mopeedi ilma vastava loata parkida ja et kas tarbijal tekkis kohustus maksta kauplejale leppetrahvi.

Kaupleja määras tarbijale 06.05.2024 leppetrahvi tuginedes oma parkimislepingu tingimuste punktidele 4 ja 5. Kaupleja parkimislepingu tingimused on VÕS § 37 lg 1 kohaselt tüüptingimused, kaupleja tegi need tarbijale teatavaks hoone seinale paigutatud infotahvli kaudu, tarbijal oli võimalus nendega tutvuda. Kaupleja tüüptingimused olid tarbija parkimislepingu osaks. Tüüptingimused reguleerivad sõiduki parkimist parklas, punkti 4 kohaselt peab sõiduki kasutaja omama parkimisalal parkimiseks parkimisluba. Tingimuste p 5 kohaselt parkimislepingu rikkumise korral on sõiduki kasutaja kohustatud maksma kauplejale leppetrahvi 55 eurot.

Tarbija selgitustel on ta oma mopeedi selles parklas 3 aasta jooksul parkinud ilma kedagi segamata. Tarbija parkis mopeedi jalgrattaparklas ja ei pidanud seetõttu parkimisluba omama. Kaupleja ei ole parkimiskohti selgelt märgitanud.

Komisjon kontrollib esmalt, kuidas oli parkimine vaidlusaluses parklas korraldatud.

Pooled esitasid komisjonile tõendina parklast ja seal olevatest liikluskorraldusvahenditest fotod. Fotodelt on näha, et parkimisala asub hoovialal, parkimisala algusesse on hoone seinale kinnitatud kaupleja parkimislepingu tingimused ning liikluskorraldusvahendid, sh: märk 362 „Parkimiskeeld”, milline keelab parkimise; lisatahvel 831 „Mõjusuund”, milline kasutatuna koos märgiga 362 näitab mõjupiirkonna suunda märgist hooviala poole, mõjupiirkond on määratud ala piiridega. Märgi 362 all on veel üks lisatahvel 891b „Välja arvatud”, mille kohaselt märk 362 ei kehti tahvil nimetatud tingimustel. Lisatahvlile on kantud tingimus „Välja arvatud Pärnu mnt 18 parkimisloaga“. Hoovi tagaosas olevale seinale on paigutatud märk 362, lisatahvel on 833 mõjualaga mõlemale poolele ning lisatahvel 891b.

Komisjon järeldab, et parkimisala on piisavalt piiritletud, tervikuna on seal parkimine üldse

keelatud välja arvatud juhul, kui sõiduki parkijal on olemas Pärnu mnt 18 parkimisluba. Komisjon palus tarbijal esitada parkimisluba, tarbijal puudus see.

Komisjoni hinnangul on tarbija ekslikul seisukohal arvates, et mopeedi võrdsustatakse jalgrattaga. Parkimiskord laieneb sõidukitele. Sõiduk on teel liiklemiseks ettenähtud või teel liiklev seade, mis liigub mootori või muul jõul (LS § 2 p 73), seejuures mopeed on kahe-, kolme- või neljarattaline mootorsõiduk (LS § 2 p 42) ja jalgratas on vähemalt kahe- või kolme- rattaline sõiduk (LS § 2 p 14). Seaduse kohaselt on mopeed mootorsõiduk ja seetõttu ei ole mopeed jalgratas, kuid nii mopeed kui jalgrattas on sõidukid. Kaupleja parkimislepingu tingimused kehtivad sõiduki parkimisele, seega ka tarbija mopeedi parkimisele.

Komisjon ei arvesta tarbija etteheitega parkimiskohtade ebapiisava tähistamise kohta. Parkimisala alguses on märk 362 „Parkimiskeeld” ja lisatahvel 831 „Mõjusuund”, millised keelavad kogu hoovialal ilma loata parkimise, sealhulgas kehtib parkimiskeeld nii märgitud parkimiskohtadel kui märgistamata alal.

Komisjoni hinnangul rikkus tarbija parkimislepingu tingimuste p 4 toodud kohustust ja parkis oma sõiduki (mopeedi) ilma parkimisloata kaupleja poolt hallatavas parklas. Tarbija on rikkumise tõttu kohustatud tingimuste p 5 alusel maksma kauplejale leppetrahvi 55 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/