

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number	19-1/21-08429-014
Otsuse kuupäev	30. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa
Tarbija	
Kaupleja	Tartu Seikluspark OÜ, 12172143
Tarbija nõue	450 euro tagastamine ja 25,61 euro hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	24. sept 2021

Resolutsioon:

Lõpetada Tarbija avalduse menetlus TKS § 47 lg 3 p 3 alusel.

Asjaolud:

03.07.2021 üüris Tarbija Tartu Seikluspark OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) Jeti SEEDOO RXT X RS 300, registri märk K-392, CA-YDV21061D919 (edaspidi: Jeti) tagastamise tähtajaga 04.07.2021.

Samal päeval maksis Tarbija Kauplejale 450 eurot, mille kohta esitas dokumentaalse tõendi. Lisaks Jetile ja kärule sai Tarbija kaasa 3 pääsetevesti, WAKE veelaua koos nõoriga ja lisakütusepaagi. Lisakütusepaagi täitis Tarbija OLEREXi tanklas koguses 18,36 liitrit maksumuses 25.61 eurot, mille tõendamiseks esitas ära kirja maksedokumentid.

Tarbija avalduse kohaselt kuna Jeti oli juba käru peal Seikluspargis, puudus võimalus selle instruksiooniks ja töökorra hindamiseks vees. Esindaja väitel oli Jeti töökorras ja sõitnud eelnevalt sellel nädalal. Kogu instruksioon toimus suuliselt ja kirjalik kasutusõpetus puudus. Pärast lepingu vormistamist suundus Tarbija Jetiga Peipsi järve äärde Pusi Puhkemajja, kus oli plaanis Jetiga sõita. Suulise instruksiooni kohaselt sõitis ta käruga vette, kus Jeti laaditi maha. Kui Jeti oli vees ja ujus toimus esmakäivitus. Esmakäivituse ajal ilmus juhtekraanile kiri "IBR MODULE ERROR" (eesti keeles Intelligentse Pidurduse ja Tagurpidikäigu mooduli viga). Veateate ilmnedes oli Jetil ainult tagurpidikäik aktiivne ja sellega ei olnud võimalik sõita edaspidi. Käivituse hetkel ei viibinud esindaja sündmuskohal. Peale veateadet võttis Tarbija ühendust omanikuga, kes esmapilgul ei olnud kursis antud veaga. Kaupleja laadis Jeti veest välja, et kontrollida kas IBR seadmel on tekkinud ummistus või midagi blokeerib seadme liikumist. Ühtegi vigastust ega mehaanilist takistust ei tuvastatud. Jeti laaditi tagasi vette ning Kaupleja esindaja tuli ise kohapeale sündmust jälgima ning proovis ise Jetiga sõita ja veendus, et sellega ei olnud võimalik sõita.

Tarbija avalduse kohaselt elektroonika probleemi tõttu ei olnud võimalik seadet kasutada sihtotstarbeliselt. Kaupleja ei saanud Jetit asendada ja seetõttu jäi teenus osutamata. Tarbija väidetel Kaupleja ei näidanud Jeti üleandmisel, et see on töökorras.

05. juulil 2021 lahendati elektroonika probleem kiirelt BRP Keskuses tehniku poolt. Jetil rek calibreeriti IBR moodul ja viga kõrvaldati.

Tarbija nõudeks on tasutud 450 euro tagastamine ja lisakulu hüvitamine kütuse osas 25,61 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Äriühingu juhataja küsis Tarbijalt, kas tal on väikelaevajahi tunnistus, millele sai jaatava

vastuse. Kõne toimus kahe isiku vahel ning Kaupleja juhataja ei osanud arvata, et Tarbija ei vastanud enda eest ja et load on hoopis kahel teisel isikul. Jeti paak oli täidetud ja teostati sellele ja järelhaagisele rendieelne kontroll, milles ei tuvastatud veateadet ega riket. Selle kohta on täidetud raport. Tarbijaga sõlmiti leping ning instrueeriti põhjalikult. Instruksioon koosnes: Jeti kasutamisest, üldisest ohutusest, vette laskmisest, käru opereerimisest ja varustusest. See osa on Kaupleja endi huvides, et vältida igasuguseid probleeme ja ebakorrektselt asjade kasutamist, mis viivad asjade lõhkumiseni. Instruksiooni tehes selgitati mitu korda, kuidas Jetti õigesti vette lasta ja kus käivitada. Instruksiooni kuulaskid kõik hoolega ning küsimustele, et kas kõik on arusaadav, kas veekogu ääres asub paadislipp, vastati jaatavalt. Küsimusele, kas vajatakse abi vette laskmisel ja käivitamisel, vastati eitavalt. Tarbija küsis lisa kütusepaaki, mida ka anti.

Kõik punktid, mis puudutavad Jetti, sai läbi räägitud. Kaupleja selgituse kohaselt õrn tehnika, nagu on antud Sea-Doo Jeti, ei taha lohistamist liiva peal ja tahab käivitust sügavas vees. Antud kriteeriumeid ei täidetud ning selle peale Jeti andiski veateate. Jeti tagumisest osast sai räägitud mitu korda, et antud koht ei tohi lööki saada. Lisatootena andis Kaupleja kaasa ka wakeboardi. Kui on vaja Jetti peale tagasi tulla, tuleb mootor seisma jätta ja kasutada selleks ettenähtud astmelauda.

Peale üleandmist poolteist tundi hiljem helistas Tarbija ning teatas, et Jetti ei liigu edasi ja pardakompuuter näitas "error". Kaupleja esindaja sõitis Pusi Puhkemajja. Kohale jõudes nägi esindaja, et trailer oli liiga veest väljas, veetase oli madal. Jetti oli korduvalt vette sisse lastud ja välja võetud, mida nad ise kohapeal ka kinnitasid. Samuti oli näha Jetti peal Tarbijat, kellel puudus väikelaevajuhi juhtimisõigus. Jetil on märgistused, kus on peale astumise keeld, et antud koht ei tohi kuhugi vastu minna. Antud Jetti "aju" oli vastu liiva läinud või antud kohast tõstetud, s.o "aju" sai viga ja lõpetas töötamise.

Kohapeal kokkuleppele ei jõutud ning Kaupleja otsustas tulla Tarbijale vastu ja viis Jetti ise Sea-Doo ametlikku esindusse kontrolli. BRP Keskuse tehnikuga suheldes, kinnitati täpselt sama, et Jetti on valesti sisse lastud või on tagaots saanud löögi või tõstetud kohast, mis pole mõeldud tõstmiseks ja kus on vastavad märgised. Sõiduk vajab uuesti elektroonilist seadistust. Kuna antud viga ei vajanud mehaanilist tööd, siis selle eest arvet ei esitatud ja ei lisandunud Tarbijale lisaarvet.

BRP keskusest transporditi Jetti Kaupleja juurde. Sõidukit ei kasutatud heaperemehelikult, mida kinnitas ka BRP Keskuse ekspert. Eksperti poolt jagati Tarbijale Jetile teostatud rikke kõrvaldamise ja selle põhjuste kohta informatsiooni, mis kõik viitavad asjaolule, et tegemist oli Tarbija poolt põhjustatud probleemiga.

Pusi Puhkemaja juures lepiti Tarbijaga suusõnaliselt kokku, et kui probleem on Kauplejapoolne, siis tagastatakse raha. Kuivõrd probleemi põhjustas Tarbija, siis ei ole põhjust raha tagastada. Lisaks tekkisid ka lisakulud: Tartust Peipsi ääres käimine ja Tallinna külje alt Jetti transportimine Tartusse. Samuti jäi saamata tulu järgnevate päevade väljarentimiste eest, kui Jetti oli BRP Keskuses kontrollis. Nende kulutuste ja saamata jäänud tulu eest ei ole Tarbijale lisaarveid esitatud.

Tarbija vastuväited:

Pärast suulist instruksiooni oli Tarbija valmis suunduma Pusi Puhkemajja. Ühtegi raportit Jetti tehnilise kontrolli kohta ei näidatud. Kuna Jetti oli laaditud juba käru peale Seikluspargi hoovis, siis omaniku väitel ei ole võimalik seadet käivitada kuival maal ja puudus tõestus Jetti töökorras oleku kohta. Suuline instruksioon oli põhjalik ja ei näinud mingit põhjust edaspidiseks abiks transpordil ega vette laadimisel. Jõudes Pusi Puhkemaja hoovi, tagurdati järelhaagis sügavasse vette, kus toimus Jetti mahalaadimine. Mahalaadimise käigus ei puutunud selle tagaosaga vastu järvepõhja nagu Kaupleja väidab. Jetti esmakäivitus toimus vees, kus ta ujus vabalt ilma põhja puutumata. Seda võivad kinnitada ka teised kohal viibinud isikud. Pärast esmakäivitust ilmus pardakompuutrile kiri "IBR MODULE ERROR". Veateate

ilmnedes oli Jetil ainult tagurpidi käik aktiivne ja sellega ei olnud võimalik sõita edaspidi. Peale veateadet võttis Tarbija ühendust omanikuga, kes esmapilgul ei olnud kursis antud veaga ning soovitati kontrollida aku ühendusi. Selle vajalikkus jääb arusaamatuks. Jeti oli ju väidetavalt tehniliselt eelkontrollitud. Tarbija laadis Jeti veest välja, et kontrollida kas IBR seadmel on tekkinud ummistus või midagi blokeerib seadme liikumist. Ühtegi vigastust ega mehaanilist takistust ei tuvastatud. Jeti laaditi tagasi vette ootamaks esindaja kohaletulekut.

Kaupleja esindaja tuli kohale ning proovis ise Jetiga sõita ja veendus, et ainult tagurpidikäik toimib ning põhjust ei osanud ta öelda. Peale 10-minutilist sõitu tagurpidi lõpetas Kaupleja esindaja sõidu, väites, et vee sügavus ei ole piisav ja Jeti keerutab liiga palju muda ja liiva üles. Jeti sai veest välja võetud esindaja juuresolekul. Kui Jeti oli käru peal, ei tuvastanud Tarbija ega esindaja liigset muda. Esindaja proovis kanaleid veega läbi pesta ja väidetavalt muda ning liiva välja uhtuda Jeti väljalaske avast, kuid tulutult. Välja jooksis vaid puhas vesi. Tarbija kinnitab, et Jeti ei ole saanud lööki tagaosa pihta ning ei ole lohistatud mööda järvepõhja. Tarbija lükkab ümber väite, et esindaja saabudes olevat haagis liiga madalas vees., Treiler oligi peale laadimist autoga veest välja sõidetud, et vältida nii auto kui käru liigses vees olekut. Lisaks on temapoolne sõit Jetiga ja nn tehnilise abi punktid mainimata. Kui Tarbija oleks midagi ise valesti teinud või tahtlikult masinat vigastanud, ei oleks temapoolne sõit väitega, et on vaja akut laadida, vajalik olnud.

Tarbija väidab, et masinal puudus tehniline ja korraline hooldus BRP esinduses. Sadula all oli esinduse kleeps järgmisel tehnilise hoolduse ajaga, mida ei järgitud. Kahjuks Tarbijal endal kinnituspilt puudub, aga kui ta küsis infot BRP esindusest hoolduse kohta, siis seda kolmandatele isikutele ei väljastata.

Komisjoni põhjendus:

Komison, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et Tarbija avalduse menetlus kuulub lõpetamisele Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 47 lg 3 p 3 alusel.

Esitatud materjalide kohaselt on poolte vahel sõlmitud Jeti SEEDOO RXT X RS 300, registri märk K-392, CA-YDV21061D919 osas kasutusleping, mis vastab võlaõigusseaduse (VÕS) §-s 271 sätestatud üürilepingu tunnustele. Üürilepingu järgi on üürileandja põhikohustuseks asja üleandmine üürnikule ja asja kasutamise võimaluse tagamine kogu lepingu kestel. Üürniku kohustuseks on tasu (üüri) maksmine.

Tarbija nõuab Kauplejale tasutud üüri 450 eurot tagastamist ning kütusekulu hüvitamist 25,61 euro osas põhjusel, et üürise ei olnud töökorras ning seda ei olnud võimalik sihtotstarbeliselt kasutada.

Kaupleja pretensiooniga ei nõustunud ning leiab, et Tarbija ei kasutanud Jeti heaperemehelikult, millest tekkisid tehnilised probleemid. Seega on Tarbija nõue põhjendamatu.

Õige on, et VÕS § 276 lg 2 kohaselt peab üürnik asja kasutama hoolikalt ja vastavalt sihtotstarbele, millest üürileandmisel lähtuti. Samas VÕS § 277 lg 1 kohaselt, kui üürileandja annab asja, mille puudused välistavad asja sihtotstarbelise kasutamise võimaluse või piiravad seda olulisel määral, võib üürnik lepingust taganeda. Tarbija nõuab üüritasu tagasi, s.o sisuliselt taganeb lepingust. Sellisel juhul tuli Tarbijal ümber lükata Kaupleja väide, et Jeti oli töökorras ning tõendada, et tema järgis esitatud nõudeid seadme kasutamisel.

Poolte väidetest ilmneb, et nende seisukohad on vastandlikud ning puuduvad usaldusväärsed tõendid asjaolu osas, millisel põhjusel Jeti liikumine vees oli blokeeritud. Kaupleja väidetest on seadet lohistatud mööda madalat vett ja liiva, mida teha ei tohtinud.

BRP Keskuse teatise kohaselt Jeti IBR moodulile tehti recalibreerimine ning moodul hakkas uuesti korrapäraselt tööle. IBR nõuab recalibreerimist juhul, kui Jeti kukub IBR mooduli kopsiku peale maha või kui keegi astub selle kopsiku peale.

Tarbija kinnitab, et tal on tunnistajad, kes nägid, et Jeti esmakäivitus toimus vees ning ta ei ole seadet liivas lohistanud ega Kaupleja poolt väidetud vigu teinud. Ta toimis vastavalt

instruktaažile.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 47 lg 3 p 3 kohaselt võib komisjon jätta avalduse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus.

Komisjoni esimehe hinnangul käesolevas asjas ei piisa esitatud tõenditest vaidluse lahendamiseks. Vaidluse lahendamine nõuaks põhjalikku uurimist, sealjuures ka tunnistajate ärakuulamist. Komisjonil puudub pädevus tunnistajate ütluste ärakuulamiseks, milline õigus on maakohtul. Eeltoodust tulenevalt kuulub Tarbija avalduse menetlus lõpetamisele TKS § 47 lg 3 p 3 alusel.

TKS § 55 lg 3 kohaselt eelpool nimetatud alusel tarbija avalduse menetluse lõpetamise otsustab komisjoni esimees.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/