

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-05978-023
Otsuse kuupäev	30. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa
Tarbija	
Kaupleja	Motard OÜ, 11494991
Tarbija nõue	300 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	24. sept 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Motard OÜ tagastama Tarbijale 300 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

25.03.2021 sõlmisid Tarbija ja Motard OÜ (edaspidi: Kaupleja) boneerimislepingu, mille kohaselt tasus Tarbija mootorratta Yamaha FZ6 JYARJ074000040996 eest ette 300 eurot. Tarbija avalduse kohaselt kui Kaupleja oleks ühe nädala jooksul mootorratta Eestis registreerinud, siis oleks ta tasunud ülejäänud summa. Kaupleja viivitas mootorratta registreerimisega. Tarbija soovis tagasi saada 300 eurot, sest mootorratta registreerimise ühenädalasest ooteajast oli möödas peaaegu kolm nädalat.

Kaupleja seisukoht:

Tehingu oleks saanud teha ka kohe samal päeval. Kui võrd mootorratas oli Eestis registreerimata ja Tarbijal puudus omal võimalus ja tahtmine Maanteeametis registreerimistoimingut teha, siis võttis Kaupleja registreerimise protseduurid enda peale. Ülejäänud raha nõustus Kaupleja vastu võtma hiljem, kui ratas on registrisse kantud. Lähima aja Maanteeametis sai ta nädala pärast Pärnus, kuhu sai ka ratas kohale viidud. Õiged dokumendid jäid maha ning broneering tehti järgmisel nädalasse ja Tarbijat teavitati sellest. Kaupleja jaoks on Tarbija pretensioon arusaamatu, sest Transpordiametis ei ole välismaalt toodud rattale võimalik saada esmast ülevaatuset samal päeval. Kevadel oli ooteaeg Tallinnas kaks nädalat. Seepärast saigi broneering tehtud Pärnus, kuna ooteaeg oli üks nädal. Väide, et ülevaatusel aega on võimalik saada samal päeval, on vale. Tarbija ei ole nõus mingi kompromissiga. Broneeringulepingus on selgelt kirjas, et broneeringu raha tagasi ei maksta. Kaupleja leiab, et ta tuli heast tahtest Tarbijale vastu. Seetõttu süüdistada Kauplejat, kes oli nõus sõitma Pärnu, apaatsuses on alusetu. Selgus, et Tarbijal ei olnud isegi lubasid ja sõidukit ei oleks ta nagunii koheselt kasutada saanud.

Kauplejal on tekkinud kahju. Ratast, mida on juba kord broneeritud ja ilmub tagasi segastel asjaoludel, on keerulisem müüa. Potentsiaalsel ostjal võivad tekkida küsimused, kas on rattal äkki varjatud puudused vms. Lisaks on müügiportaali kõige suuremad vaatamised esimesel

kahel päeval. Kui esimesel nädalal oli ratta vastu veel kaks huvilist, siis hiljem broneeringu teksti kustutamisel huvilisi väga ei olnud. Lõpuks õnnestus ratas müüa kliendile, kes tuli lihtalt erinevaid rattaid vaatama, tingimusel, et Kaupleja maksab ise esmase registreerimise. Arvestades eelnevat 300 eurost broneeringut ei olnud see ka probleemiks.

Kaupleja lisab menetlusele broneeringulepingu, millel puuduvad Tarbija ja Kaupleja allkirja. Kaupleja väidetel originaali ei ole alles.

Tarbija käis ise poes ja vabandas peale broneeringulepingu nägemist. Mainis, et ise oli rumal vms. Peale seda läks allkirjastatud leping prügikasti. Seda, et klient on lepingu allkirjastanud ja näinud, on ta tunnistanud ka oma kirjades. Kaupleja ei nõustu tagastama broneeringutasu. Olukorda oleks saanud mõistlikult lahendada, kui Tarbija oleks otse Kaupleja poole pöördunud, mida tehtud ei ole.

Tarbija vastuväited:

Tarbija selgitab, et broneeringulepingu koopiat edastatud pole ning see on Kaupleja käes. Tarbija selgitab, et tema jaoks on loogiline osta kasutatud ratas, mis on juba registreeritud ning vajab ainult omaniku vahetust. Tarbija leiab, et broneering sai tehtud eesmärgil, et seda samal või järgneval päeval ei ostetaks ära. Asjaolu, et tal ei olnud lube, ei oma tähendust. Tal oli isik, kellel olid load olemas, et rattaga ära sõita. Kaupleja otsus käia Pärnu ARK-s rattaid ette näitamas on tema enda asi. Samas oli Tallinnas võimalus ratast registreerida. Tarbija uuris järele, kas tõesti oli 2-nädalane ooteaeg. Müüja väide on vale. Manuses on ka Transpordiametist vastus, kus on kirjas, et ooteaeg oli kaks päeva, mitte kaks nädalat.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud materjalidest ja tõenditest ilmneb, et Tarbija ning Kaupleja vahel on sõlmitud kokkulepe mootorratta müügiks, s.o müügilepingu sõlmimiseks võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Poolte vahel puudub vaidlus, et Tarbija maksis mootorratta eest broneerimistasu 300 eurot, mis on tõendatud 28.03.2021 maksedokumendiga.

Faktiliselt asja üleandmist Tarbijale ei toimunud, kuivõrd Tarbija loobus mootorratta ostust.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu üle, kas Tarbija on õigustatud nõudma 300 euro tagastamist.

Kaupleja ei ole nõus broneerimistasu tagastama, kuid ei ole esitanud usaldusväärset tõendit, mis annaks õigusliku aluse tasutud summa mittetagastamiseks. Asjaolu, et Tarbija ise loobus ostust, ei oleks aluseks tema poolt tasutud 300 euro mittetagastamiseks, kui poolte vahel puudub vastav kokkulepe. Sellist usaldusväärset tõendit kokkulepe olemasolu kohta broneerimistasu mittetagastamise tingimuse kohta ei ole komisjonile esitatud. Leping, mis ei sisalda Tarbija allkirja, ei saa olla asjakohaseks tõendiks.

Seega tuleb Tarbija avaldus rahuldada.

Asjaolu, mis põhjustel venis mootorratta registrisse kandmine, ei oma eeltoodud põhjustel tähendust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa
/allkirjastatud digitaalselt/