

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07948-013
Otsuse kuupäev	30. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Skyworld Holding OÜ, 12604921
Tarbija nõue	198 euro tagastamine seoses lepingust taganemisega
Asja läbivaatamise aeg	27. sept 2021

Resolutsioon:

Rahuldada kaebus.

Kauplejal on kohustus tarbijale tasuda 198 eurot.

Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidlust järkata maakohtus, kauplejal tuleb hagi esitamisest teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

Asjaolud:

Tarbija ostis 19.12.2019 kinkekaardi (kinkekaart nr CERT-191219-03939) Dinner in the Sky kahele väärtusega 198 eurot. Aastal 2020 üritust ei toimunud. Tarbija on küsinud, kuidas kinkekaarti realiseerida, kuid ei ole sellele vastust saanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata. Kaupleja automaatvastus 2020. aastal teavitas, et seoses koroonaviiruse levikuga on lükatud edasi järgmisse hooaega ning vastavalt pikendatud ka kinkekaarti. Kaupleja 06.09.2021 automaatvastus sekretariaadi kirjale teavitas, et Unfortunately due to Covid-19 all Dinner in the Sky events in Baltic States will be postponed to summer 2022. Traveling restrictions and uncertainty about the event restrictions in spring forced us to make this decision already second year in row. We are very optimistic that in 2022 we are able to return to our standard operations. All the Gift cards will be extended automatically until the end of 2022.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on leping tootlustamise teenuse kasutamiseks. Kaupleja müüs kinkekaardi, mis sisaldab kaardi esitaja õigust saada õhtusöök kaupleja poolt pakutaval viisil. Kaupleja poolt avaldatavas müügiteabes on viidatud, et tõsted toimuvad teatud kellaaegadel.

See viitab võimalusele saada teenust igapäevaselt. Kaupleja ei ole avaldanud, et teenuse saamine võiks viibida nädalaid, kuid või aasta. Tarbijal on sõlmitud lepingu kohaselt õigus lepingu alusel kokkulepitud teenus saada tarbija valitud ajal. Kaupleja on viidanud viirusele ja teatanud, et 2020 kaupleja teenust ei paku ning pikendab tarbija õigust teenust saada järgmise aastani.

Kauplejal ei ole õigust lepingut ühepoolselt muuta, teatades, et ei paku teenust 2020 ja pakub seda järgmisel hooajal. Tarbija nõue on muutunud sissenõutavaks, kaupleja keeldus alusetult

enda kohustust täitmast. Lepingulise kohustuse täitmisest keeldumine on oluline lepingurikkumine võlaõigusseaduse § 116 lg 2 p 1 alusel, mis sätestab, et oluline lepingurikkumisega on tegemist, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis.

Tarbijal on õigus taganeda lepingust. Olulise lepingurikkumise puhul on lepingupoolel õigus lepingust taganeda võlaõigusseaduse § 101 lg 1 p 4 alusel ja üleantu tagasi saada võlaõigusseaduse § 189 alusel.

Lepingust taganemine on kehtiv (tarbija taganes läbi tvk). Kaupleja rikkumine ei ole vabandata. Kaupleja on viidanud viirusele, kuid tulenevalt võlaõigusseaduse § 103 lg 3 on rikkumine vabandata vaid perioodil, millal lepingu täitmist takistav asjaolu esineb. Viirusest tingitud takistused keetsid vaid teatud perioodi ja see ei ole alus kaupleja täitmiskohustusest vabanemiseks kuni järgmise hooajani, mis on ilmselt aasta 2022. Kaupleja ei saa enda täitmiskohustust ühepoolselt edasi lükata aasta võrra.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/