

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06390
Otsuse kuupäev 22.07.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja OÜ Vesiring (16804539)

Tarbija nõue ettemaksu tagastamine 400 eurot

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada OÜ Vesiring tagastama Tarbijale 400 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

22.11.2023 tellis Tarbija OÜ-lt Vesiring (edaspidi Kaupleja) dušialuse ja klaasi (ettemaksuarve nr 100042) kogumaksumusega 918,45 eurot ja tasus tellimuse tegemisel sularahas 460 eurot (märke ettemaksuarvel).

Tarbija avalduse kohaselt ei ole ta tellitud kaupa saanud.

26.01.2024 saatis Tarbija Kauplejale ettemaksu tagastamise soovi.

15.02.2024 tagastas Kaupleja Tarbijale 60 eurot. Tarbija väidetel ülejäänud summa, s. o 400 eurot on tagastamata.

Tarbija nõudeks on 400 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijal on õigus ettemaks tagasi saada. Kuna ettevõtte on majanduslikult väga raske olukord, siis saab raha tagasi maksta 1.06.2024. Kaupleja teavitas, et maksuamet on võla tõttu ettevõtte konto

blokeeritud, mistõttu ei ole võimalik ülekandeid teha. Ülekande Tarbijale saab teha siis, kui konto on vabastatud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 11² alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohaselt kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 3 kohaselt kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Lepingust taganeda saab lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 2 p 2 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Käesoleval juhul oli Tarbija õigustatud saama Kauplejalt tellitud tooted. Kaupleja ei ole esitanud tõendit, et Tarbijale on tooted üle antud. Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud lepingust taganema.

VÕS § 186 p 5 kohaselt lõpeb võlasuhe lepingust taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

Tarbija tõendas 460 euro maksmist 22.11.2023 Kauplejale dokumentaalse tõendiga, s.o ettemaksuarvega nr 100042, millel on märges, et Kaupleja sai sularahas 460 eurot.

Kuivõrd Kaupleja ei andnud tooteid kokkulepitud ajal Tarbijale üle, siis on Tarbija lepingust kehtivalt taganenud ning on õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist 460 eurot. Kuivõrd ostuhinnast on Tarbijale tagastatud 60 eurot, siis kuulub nõue rahuldamisele 400 eurot osas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/