

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-06227
Otsuse kuupäev 14.07.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Snabb OÜ (12801774)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tuvastada, et tarbijal ei tekkinud 25.04.2024 esitatud leppetrahvi nõude nr 272605 alusel kaupleja ees rahalist kohustust.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija parkis 24.04.2024 oma sõiduki Tallinnas, Estonia pst kinnistul asuvas eraparklas, kus parkimist korraldab kaupleja. Kaupleja parkimiskontrolör tuvastas parkimistingimuste järgimise üle kontrollimisel, et tarbija oli oma sõiduki parkinud selleks mitte ettenähtud kohta, kaupleja määras tarbijale liiklust takistava parkimise eest leppetrahvi nr 272605 40 eurot. Tarbija esitas leppetrahvi nõudele vaide, kaupleja jättis 29.04.2024 otsusega vaide rahuldamata, kuid vähendas leppetrahvi summat makstud tasu võrra, tarbijale jäi tasumiseks 36 eurot. Tarbija ei nõustunud kaupleja keeldumisega.

Tarbija palub tuvastada, et temal puudub kohustus tasuda kauplejale leppetrahvi nr 272605 alusel 36 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et sõiduk tuleb parkida vastavalt teekattemärgistustele nagu on toodud ka kõikide parkla sissesõitude liiklusmärkidel olevatel tingimustel, millega kliendid kohustuvad tutvuma. Tarbija parkis sõiduki Tallinna Reaalkooli

territooriumile, kuhu on kokku maha joonitud parkimiskohad 60 sõidukile. Tarbija nõude aluseks on väide, et selles kohas, kuhu tema sõiduki parkis, ei olnud märkidega parkimine keelatud ja et seetõttu oli tarbijal õigus sõidukit parkida. Kaupleja ei nõustunud tarbija seisukohaga, kuna sellisel juhul võiksid kõik parkida ka näiteks haljasaladele jne.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine. VÕS § 101 lg 1 sätestab õiguskaitsevahendid juhtumiks, kui võlgnik on kohustust rikkunud, sealhulgas võib võlausaldaja punkti 1 alusel nõuda lepingulise kohustuse täitmist.

Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist eraparklas, kus parkimist korraldab kaupleja. Pooled ei vaidle selle üle, et nad olid sõlminud selles parklas parkimise kohta tasulise parkimislepingu.

Tarbija asjaoludel parkis ta oma sõiduki kaupleja poolt hallatavas tasulises parklas, tarbija tasus ettenähtud korras parimise eest. Tarbija ei ole nõus, et rikkus parkimiskorda, parkla oli suur, kaupleja ei olnud territooriumile märgitanud, kus tohib ja kus ei tohi parkida. Tarbija poolt pargitud kohas puudusid kollased jooned ja keelavad liiklusmärgid. Tarbija on hiljem sama koha peal teisi sõidukeid parkimas näinud. Tarbija ei nõustu kaupleja väitega, et tema sõiduk takistas teistel autodel väljapääsu, tarbija sõiduk ei olnud ees.

Kaupleja asjaoludel oli parkalas parkimiskohad valgete joontega märgitud, tarbija parkis sõiduki väljaspoole märgitud parkimiskohti. Tarbija sõiduk takistas hoone taha pargitud sõidukite väljasõitu, tarbija parkis sõiduteel. Kaupleja on tarbijale teatanud, et samal ajal parkis kokku väljasõiduteel kolm sõidukit, neile esitati leppetrahvi nõuded. Kauplejal on rikkumise korral õigus nõuda tarbijalt leppetrahvi.

Tarbijavaidluste komisjon on tsiviilvaidlusi lahendav organ ning lähtub vaidluse läbivaatamisel seadustest ja kohtus tsiviilvaidluste läbivaatamise ja lahendamise korrast ning praktikast. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab kohtus hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Sama tõendamise nõue kehtib ka tarbijavaidluste komisjonis toimuvad kohtueelses menetluses.

Vaidlus puudutab seda, et kas kaupleja oli õigustatud tarbijalt leppetrahvi nõudma. VÕS § 158 lg 1 kohaselt võib leppetrahvi nõuda juhul, kui teine lepingupool on kohustust rikkunud. Rikkumise toimumist peab tõendama nõude esitaja, antud juhul kaupleja.

Kauplejal lasus kohustus tõendada, millised olid need tarbijaga sõlmitud lepingutingimused (sh leppetrahvi nõude esitamise õigus), millised tehti tarbijale teatavaks parkalasse sissesõidu eelselt, samuti millised olid sissesõidul need liiklusmärgid, millistest pidi tarbija lähtuma.

Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendina tarbijale 25.04.2024 teatavaks tehtud sissesõidu ette

paigaldatud liiklusmärke ega lepingutingimusi. Kaupleja väitel parkis tarbija oma sõiduki sõiduteele, kuid kaupleja ei ole selle väite osas tõendanud, et kui lai see sõidutee oli ja kas tarbija sõiduk põhjustas teiste sõidukite läbipääsu takistuse. Komisjon ei saa seetõttu kontrollida, millist kohustust tarbija rikkus ning kas ja millises ulatuses oli kauplejal õigus tarbijalt leppetrahvi nõuda.

Komisjoni hinnangul ei ole kaupleja oma leppetrahvi nõuet tõendanud. Sellel põhjusel komisjon rahuldab tarbija nõude tuvastada, et tarbijal ei tekkinud 25.04.2024 esitatud leppetrahvi nõude alusel rahalist kohustust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/