

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-05111
Otsuse kuupäev 11.07.2024
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Aktsiaselts Merko Ehitus Eesti (12203636)

Tarbija nõue Puuduse kõrvaldamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab võtma kasutusele meetmed ülemäärase müra summutamiseks tarbija vannitoas.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija on sõlminud Kauplejaga korteriomandi müügilepingu. Tarbija ei ole rahul ventilatsiooniseadme poolt põhjustatava müraga korteri vannitoas. Tarbija on tellinud müra mõõtmise Terviseametilt. Müra mõõtmise tulemused näitavad, et korteri vannitoas on müratase lubatust mõnevõrra kõrgem.

Kaupleja on pakkunud lahendusena välja müra summutava kapi ehitamist ventilatsiooniseadme ümber. Kaupleja hinnangul peab selline kapp olema niiskuskindlast materjalist ja selleks sobib väga hästi valge melamiin.

Tarbija on nõustunud ettepanekuga ehitada ventilatsiooniseadme ümber müra summutav kapp, kuid nõuab, et see kapp peab olema puidust, et see sobituks tema vannitoa sisustusega. Kaupleja on nõustunud ehitama puidust kapi, kuid on selgitanud, et kuna tegemist ei ole niiskuskindla materjaliga, siis garantiid ta sellisele kapile anda ei saa. Tarbija on nõudnud 30 kuu pikkust garantiid.

Suulisel istungil nõustus tarbija sellega, et kaupleja võib kapi ehitamise asemel hüvitada talle selle eeldatava maksumuse. Pooled leppisid istungil kokku hüvitise summas 1 300 eurot. Pärast istungit toimunud kirjavahetuse käigus ei jõudnud pooled kokkuleppele selles, kas nimetatud 1 300 eurot sisaldab tulumaksu või tuleb sellele liita tulumaks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on nõustunud puuduse kõrvaldamisega sel moel, et ehitab ventilatsiooniseadme ümber niiskuskindlast materjalist - melamiinist - müra summutava kapi. Alternatiivselt on kaupleja nõustunud sellega, et hüvitab tarbijale kapi ehitamise kulud summas 1 300 eurot, mis sisaldab tulumaksu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud dokumentidega, leidis, et avaldus kuulub rahuldamisele. Kaupleja on kohustatud puuduse kõrvaldama, kuid komisjon ei saa kohustada kauplejat ehitama müra summutavat kappi materjalist, mis oma omadustelt ei sobi niiskesse ruumi; samuti ei saa komisjon kohustada kauplejat andma sellisest materjalist kapile garantiid.

Käesoleval juhul on tegemist tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud töövõtulepinguga. VÕS § 646 lg 1 sätestab, et kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust.

Käesoleval juhul ongi tarbija nõudnud kauplejalt töö parandamist - müraprobleemi lahendamist. Kaupleja on sellega nõusunud ja on pakkunud välja mõistliku lahenduse, mis ei tekita talle samas ebamõistlikke kulusid, arvestades ühtlasi lepingutingimustele mittevastavuse olulisust.

Komisjon leidis, et tarbijal on õigus nõuda puuduse kõrvaldamist, kuid tal ei ole õigust nõuda, et kaupleja ehitaks müra summutava kapi materjalist, mis oma omadustelt ei sobi niiskesse ruumi; samuti ei ole tarbijal õigust nõuda sellisele kapile garantii andmist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/