

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06646-023
Otsuse kuupäev	24. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Horsepower OÜ, 12539307
Tarbija nõue	asja asendamine
Asja läbivaatamise aeg	9. sept 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus jätta rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

23.04.2021 ostis Tarbija Kaupleja kauplusest ratsutamise kiivri ning tasus selle eest 425 eurot.

Toote kasutamisel purunes kiivri nokk kergel kokkupuutel (hüppel) hobusega, millest tarbija järeldas, et kaup ei vasta lepingutingimustele, kuna ei kaitse kasutaja pead vajalikult määral.

25.04.2021 pöördus ostja Kaupleja poole pretensiooniga ja soovis toote asendamist.

26.04.2021 vastas Kaupleja, et kiivri löögi saamine on võrdne kukkumisega, kiivri nokk võtab löögi enda kanda ja kaitseb ratsanikku, piisavalt tugeva löögi puhul nokk puruneb.

Kaupleja pakkus uue kiivri ostmisel 40% soodustust kiivri hinnast.

Tarbija sellise lahendusega ei nõustunud. Tema hinnangul peaks kiivri nokk olema valmistatud paksemast/vastupidavamast materjalist ja leiab, et tegemist on tootmisveaga. Tarbija soovis, et Kaupleja telliks ekspertiisi.

Kiiver peaks kandjat kaitsma ja olema vastupidav pikemaajalisel kasutamisel. Antud kiiver ei taganud kandja ohutust. Kiivri nokka ei ole võimalik välja vahetada, mistõttu ei ole võimalik kiivrit enam kasutada. Kaupleja ei ole saatnud kiivrit tootja juurde ekspertiisi.

Kaupleja saadetud fotodel olevaid täiendavaid vigastusi (lisaks nokale) kiivril ei olnud, need on kiivri täiendavalt tekitatud ja sellega kiiver rikutud. Kui sellised vigastused oleks kiivri tekkinud lapse peas oleku ajal, oleks laps tõenäoliselt vajanud arstiabi. Kiivri tagastamisel keeldus müüja koostamast üleandmis-vastuvõtu akti, seega pole kiivri üleandmisel olnud vigastused fikseeritud. Tarbija ei tulnud ka ise selle peale, et kiivrist iga nurga alt enne üleandmist fotod teha.

Kaupleja seisukoht:

Vaidlusaluse kiivri turvapolster on deformeerinud, mistõttu ei saanud tegemist olla kergel

kokkupuutel tekkinud vigastusega. Kaupleja esitas fotod vigastustest.

Õnnetusjuhtumises osalenud kiiver tuleb välja vahetada olenemata vigastuse suurusest ja visuaalsusest, see on iga kiivritootja nõue.

Tootja vastuse kohaselt ei paranda ega asenda nad kiivreid, mis on saanud löögi.

Kaupleja ei nõustu toodet asendama ega kiivri eest tasutud rahasummat tagastama.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud poolte seisukohtade ja asjas esitatud materjalidega ning leiab, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Tarbija ostis Kaupleja juurest kiivri. Tarbija asus seda kasutama.

Esitatud tõenditest nähtub, et pooled vaidlevad selle üle, kas kaupleja on müügilepingust tulenevaid kohustusi rikkunud, mis väljendub müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218) ning kas tarbijal on õigus kaupleja vastutuse korral asja lepingutingimustele mittevastavuse korral nõuda lepingutingimustele mittevastava asja (kiivri) asendamist uue kiivri vastu (VÕS § 222 lg 1).

Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Sealjuures eeldatakse, et esimese kuue kuu jooksul ilmnenu puudus oli asjal juba üleandmisel ehk tegemist on tootmisdefektiga, mis ilmnis alles hiljem. Pärast kuute kuud lasub tõendamiskoormus tarbijal.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Tarbija esitas kauplejale pretensiooni, et kiiver purunes kergel kokkupõrkel ratsutamisel (materjalidesse lisatud ka video).

Faktilistest asjaoludest nähtub, et kaupleja on esitanud erinevad tõendid erinevatelt ettevõtetelt ja maaletoojalt, millest kokkuvõtlikult nähtub, et kiivrit ei tohi pärast enam kokkupõrget kasutada. Kaupleja on tõendanud, et vaidlusaluse kiivri turvapolster on deformeerunud, mistõttu ei saanud tegemist olla kergel kokkupuutel tekkinud vigastusega. Kaupleja esitas fotod vigastustest.

TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel. Faktilistest asjaoludest nähtuvalt on kaupleja tõendanud, et kiivril tekkinud vigastused ei ole tekkinud defektse toote pärast, vaid on tekkinud selle kokkupõrke tulemusel.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui

mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Erialakirjanduses on märgitud, et ostja peab väidetavalt lepingutingimustele mittevastava asja üleandmise korral suutma tõendada (1) nii lepingutingimuste rikkumisele viitava puuduse olemasolu asjal kui ka seda, et (2) vastav puudus või selle põhjus eksisteeris juba asja temale üleandmise hetkel.

Tarbija on tuginenud asjaolule, et kiiver oli defektne ning purunes kergelt. Samas nähtub käesoleval juhul, et kaupleja on selle ümber lükanud asjatundjate arvamusega. Kokkuvõtlikult nähtub, et kiivri le vead tarbija tõttu. Kiivri le tekkisid vead kokkupõrke tõttu.

Käesoleval juhul ei ole tarbija tõendatud puuduse (lepingutingimusele mittevastavuse) olemasolu ning et lepingutingimusele mittevastavus oli olemas juba kiivri üleandmise ajal (st kiiver oli defektne ja purunes kergelt).

Tarbija on seisukohal, et kauplejalt saadud kiivri vead on tingitud sellest, et kiiver on defektne ja habras. Samas nähtub esitatud tõenditest, et tarbija ei ole suutnud oma väiteid tõendada ega ümber lükata kaupleja asjatundjate väiteid ja fotosid. Fotodest ja arvamustest nähtub, et viga on tekkinud kiivri kokkupõrke tõttu. Seetõttu leiab komisjon, et kaupleja on nõuetekohaselt tõendanud, et tema tekkinud kiivri vigade eest ei vastuta. Eeltoodust tulenevalt ei kuulu tarbija avaldus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/